

**Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда  
общей юрисдикции от 01 ноября 2022 г. по делу N 8Г-28927/2022[88-  
28704/2022]**

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А, судей Вишневской В.Д, Шеховцовой Ю.В, с участием прокурора Пирожниковой Н.А, рассмотрев в открытом судебном заседании посредством веб-конференции с использованием ресурса "Видеомост" гражданское дело по иску Свинцовой Татьяны Викторовны к ООО "Стальторг" о признании незаконными и отмене приказов о расторжении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе ООО "Стальторг"

на решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 26 апреля 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 13 июля 2022 г, заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Вишневской В.Д, объяснения представителя ответчика ООО "СТАЛЬТОРГ" - Перельгина А.Е, поддержавшего доводы кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Пирожниковой Н.А, полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, а вынесенные по делу судебные акты законными, обоснованными и не подлежащими отмене,  
УСТАНОВИЛА:

Свинцова Т.В. обратилась в суд с иском к ООО "Стальторг" о признании незаконными и отмене приказов о расторжении трудового договора, восстановлении на работе, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

Решением Октябрьского районного суда г.Липецка от 26 апреля 2022г. исковые требования Свинцовой Т.В. удовлетворены частично. Признаны незаконными и отменены приказы о применении дисциплинарного взыскания в виде увольнения N-О от ДД.ММ.ГГГГ, о расторжении трудового договора N-л от ДД.ММ.ГГГГ; Свинцова Т.В. восстановлена в должности менеджера по продажам ООО "Стальторг" с 22 октября 2021 г, что является основанием для внесения записи в трудовую книжку Свинцовой Т.В.; с ООО "Стальторг" в пользу Свинцовой Т.В. взысканы заработная плата за время вынужденного прогула, начиная с 22 октября 2021 г. по 26 апреля 2022 г. в размере 192 823, 41 руб. компенсация морального вреда в размере 25 000 руб. Свинцовой Т.В. отказано в удовлетворении требований о взыскании юридических услуг в сумме 20 000 руб, недополученной заработной платы по премиям за ноябрь, декабрь 2020 года. Решение суда о восстановлении Свинцовой Т.В. на работе в ООО "Стальторг" в должности менеджера по продажам с 22 октября 2021 г. и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в размере 91 067, 19 руб. за период с января по март 2022 года подлежало немедленному исполнению. С ООО "Стальторг" в доход бюджета г.Липецка взыскана государственная пошлина в размере 5 956 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 13 июля 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО "Стальторг" - без удовлетворения.

В поданной кассационной жалобе ООО "Стальторг" просит отменить решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 26 апреля 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 13 июля 2022 г, ссылаясь на нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных постановлений по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Такие нарушения не были допущены судами первой и апелляционной инстанций по делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 26 декабря 2018 года Свинцова Т.В. состояла с ООО "Стальторг" в трудовых отношениях в должности менеджера по продажам с окладом 11 500 руб. по основному месту работы на полную занятость.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГг. N в связи с неоднократным неисполнением Свинцовой Т.В. без уважительных причин трудовых обязанностей к ней применена мера дисциплинарного взыскания в виде увольнения.

В данном приказе указано, что истцом не выполнены план продаж по менеджерам от 11 октября 2021г, 12 октября 2021г, 13 октября 2021г, 14 октября 2021г, 15 октября 2021г, а также истец допустила нарушение и не выполнила: п. 5.1.1 трудового договора N32 от 26 декабря 2018 г, согласно которому Свинцова Т.Н. обязана добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, определяемые в должностной инструкции; п. 2.2 Должностной инструкции менеджера по продажам ДИ N7 от 28 января 2021г, согласно которому Свинцова Т.Н. обязана осуществлять коммуникацию с потенциальными клиентами и контрагентами с помощью средств связи или личных встреч; п. 2.3 Должностной инструкции менеджера по продажам ДИ N7 от 28 января 2021г, согласно которому Свинцова Т.Н. обязана вести переговоры с клиентами в отношении товаров и услуг организации; п. 2.7 Должностной инструкции менеджера по продажам ДИ N7 от 28 января 2021г, согласно которому Свинцова Т.Н. обязана согласовывать с клиентом порядок поставки, оплаты товаров, услуг, их объемы; п. 2.21 Должностной инструкции менеджера по продажам ДИ N7 от 28 января 2021г, согласно которому Свинцова Т.Н. обязана обеспечивать продажу контрагентам ООО "Стальторг" продукции, в объеме, установленном планом продаж. План продаж может устанавливаться на неделю, месяц или иной временной период. План продаж может доводиться до сведения менеджера по продажам в письменном виде, либо по электронной почте, либо посредством сообщения в социальных сетях, либо посредством любых мессенджеров (Вайбер, Ватсап, Телеграм и т.п.) либо посредством телефонного сообщения (при условии записи телефонного разговора), либо иными доступными способами. Менеджер по продажам обязан предоставить отчет о выполнении им плана продаж в течение одного рабочего дня с момента получения соответствующего запроса.

Запрос о предоставлении отчета может быть направлен менеджеру по продажам в письменном виде, либо по электронной почте, либо посредством сообщения в социальных сетях, либо посредством любых мессенджеров (Вайбер, Вацап, Телеграм), либо посредством телефонного сообщения (при условии записи телефонного разговора), либо иными доступными способами. К отчету о выполнении плана продаж менеджер по продажам обязан приложить копии документов, подтверждающих дополнение плана продаж.

В приказе в качестве обоснования невыполнения планов работ отражено, что объемы невыполнения Свинцовой Т.Н. плана продаж по менеджерам на 11.10.2021г. составили: по показателю "Количество проданных, ранее выставленных счетов" количество

выполненное 0, объем выполнения плана по данному показателю 0%; по показателю "Выручка с НДС" количество выполненное 0, объем выполнения плана по данному показателю 0%; по показателю "Выгруженный тоннаж" количество выполненное 0, объем выполнения плана по данному показателю 0%; по показателю "Количество исходящих звонков (потенциальным новым контрагентам)" количество выполненное 38, объем выполнения плана по данному показателю 95%; по показателю "Количество выставленных счетов" количество выполненное 5, объем выполнения плана по данному показателю 100%.

Также приведены соответствующие объемы невыполнения Свинцовой Т.Н. плана продаж по менеджерам на 12-15 октября 2021г.

В качестве документов оснований неисполнения обязанностей указаны планы продаж, докладные записки, служебные записки, объяснение Свинцовой Т.В.

При привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения работодателем учтено, что Свинцова Т.В. имеет дисциплинарные взыскания: на основании Приказов N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, в виде замечаний и выговора в связи с невыполнением Свинцовой Т.В. плана продаж по менеджерам на 2, 3, 4, 5, 6, 9, августа 2021 г, 1, 2, 3, 7, ДД.ММ.ГГГГг, а также на основании приказов N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг, N-О от ДД.ММ.ГГГГг. в виде замечаний в связи с явкой на работу ДД.ММ.ГГГГг, ДД.ММ.ГГГГг, 1 октября, ДД.ММ.ГГГГг, ДД.ММ.ГГГГг. с опозданием на 4 минуты и 5 минут.

Истцу предлагалось представить письменное объяснение на основании требования от ДД.ММ.ГГГГг. о невыполнении планов продаж от 11, 12, 13, 14, 15 октября 2021г, в объяснениях Свинцова Т.В. подробно указала, какая работа ею была проведена.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГг N со Свинцовой Т.В. расторгнут трудовой договор по [пункту 5 части 1 статьи 81](#) Трудового кодекса РФ (неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание), основанием явился приказ от ДД.ММ.ГГГГг N.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Свинцовой Т.В. о признании незаконными приказов от ДД.ММ.ГГГГг. N-О и N-О, суд первой инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, подробного анализа представленных в материалы дела доказательств, пришел к выводу, что со стороны работодателя имело место нарушение процедуры привлечения истца к дисциплинарной ответственности, поскольку суду не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о создании истцу условий выполнения должностных обязанностей, а также не доказан факт того, что на Свинцову Т.В. была возложена обязанность выполнять ежедневные платы продаж.

Учитывая совокупность юридически значимых обстоятельств, установленных по делу и свидетельствующих об отсутствии у ответчика оснований для применения к истцу меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения по [пункту 5 части 1 статьи 81](#) Трудового кодекса Российской Федерации на основании приказа от ДД.ММ.ГГГГг N-О, а именно отсутствие признака неоднократности и отсутствие у работника возможности выполнить поручение работодателя ввиду прекращения работодателем истцу доступа в программу 1С, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности увольнения истца за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей.

При этом, суд первой инстанции, разрешая заявленные требования Свинцовой Т.В. в части восстановления на работе, признал причины пропуска срока давности обращения

в суд уважительными, восстановив Свинцову Т.В. в должности менеджера по продажам с 22 октября 2021г.

Признав увольнение истца незаконным, суд первой инстанции на основании [части 2 статьи 394](#) Трудового кодекса Российской Федерации пришел к выводу о взыскании с работодателя среднего заработка за время вынужденного прогула с 22 октября 2021 г. по 26 апреля 2022. в размере 192 823, 41 рублей.

С указанными выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием согласился суд апелляционной инстанции, указав, что ответчиком не подтверждена обоснованность включения в план продаж менеджера на каждый день тех показателей, выполнение которых ежедневно ставилось перед Свинцовой Т.В, указанные планы продаж на каждый день иным сотрудникам не выставлялись.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал об отсутствии возможности полноценного выполнения Свинцовой Т.В. задач по уважительным причинам, а также об отсутствии правовых оснований для квалификации действий работника как дисциплинарного проступка, поскольку вывод о виновности работника не может быть основан на предположениях работодателя о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения сторон, судами верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

В судебных актах приведено толкование норм материального права ([ст.ст.81, 192, 193, 392, 394](#), Трудового кодекса РФ), с учетом разъяснений, содержащихся в [Постановлении](#) Пленума Верховного суда РФ от 17.03.2004г. №2 "О применении судами Российской Федерации [Трудового кодекса](#) Российской Федерации", подлежащих применению к спорным правоотношениям, результаты оценки доказательств по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы ООО "Стальторг" об обоснованности увольнения и о наличии у истца возможности выполнять трудовые обязанности в соответствии с должностной инструкцией, не могут быть признаны обоснованными, поскольку направлены на переоценку доказательств и установлению новых обстоятельств. При этом, как видно из дела, суды первой и апелляционной инстанций, рассматривая спор, надлежащим образом исследовали и оценили в совокупности и взаимосвязи все имеющиеся по делу доказательства, проверили доводы сторон, дали им оценку, выводы судов содержат и фактическое и правовое обоснование, поэтому полагать, что судом нарушены требования [ст.67](#) ГПК РФ либо неверно распределено бремя доказывания, оснований не имеется.

Доводы кассационной жалобы ООО "Стальторг" об отсутствии уважительных причин пропуска истцом срока на обращение в суд по заявленным требованиям обоснованно отклонены судами, установившими наличие оснований для восстановления работнику пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Доводы кассационной жалобы ООО "Стальторг" о неверном расчете размера заработной платы за время вынужденного прогула в связи с неправильным указанием количества рабочих дней в периоде вынужденного прогула, без учета нахождения Свинцовой Т.В. на больничном в октябре-ноябре 2021г, не являются основанием для

отмены обжалуемых судебных актов, поскольку расчет среднего заработка с указанием количества фактически отработанных дней был представлен ответчиком, ранее не указывавшем о наличии в расчете недостоверных сведений.

Вопреки доводам жалобы, из материалов дела не усматривается, что суды незаконно отказали в исследовании доказательств, на которые ссылались стороны, либо обосновывали свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Как следует из протоколов судебных заседаний процессуальные права, в том числе и по доказыванию, разъяснялись лицам, участвующим в деле, и были ими реализованы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене судебных актов, постановленных в соответствии с нормами материального и процессуального права, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судами, и не могут быть приняты во внимание.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 26 апреля 2022г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 13 июля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Стальторг" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи