

**Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда
общей юрисдикции от 25 октября 2022 г.
по делу N 8Г-24674/2022[88-23772/2022]**

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Захаровой С.В, судей Курчевской С.В. и Байбакова М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ООО "Водные системы" о признании незаконным и отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании компенсации за задержку выплаты, среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, расходов на представителя (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-1508/2021) по кассационной жалобе ООО "Водные системы" на решение Бутырского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, которыми искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО8, объяснения представителя ответчика ООО "Водные системы" адвоката ФИО4 (по доверенности), поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителя истца ФИО1 - ФИО5 (по доверенности), возразившего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филатовой Е.Г, полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими оставлению без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

ФИО1 обратился в суд к ООО "Водные системы" с иском, уточнив который, просил признать увольнение незаконным, отменить приказ об увольнении от ДД.ММ.ГГГГ N, восстановить его на работе в должности заместителя генерального директора, взыскать с ответчика задолженность по заработной плате за октябрь 2020 г. - февраль 2021 г, август 2021 г. в размере 751 637, 64 руб, компенсацию за задержку выплаты заработной платы по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 94 122, 04 руб, средний заработок за время вынужденного прогула, пособие по временной нетрудоспособности в размере 58 023, 36 руб, компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб, расходы на оплату услуг представителя в размере 149 000 руб, расходы на нотариальное удостоверение доверенности в размере 1 600 руб, транспортные расходы в размере 1 500 руб, ссылаясь в обоснование требований на то, что с ДД.ММ.ГГГГ осуществлял трудовую деятельность у ответчика в должности заместителя генерального директора, в период временной нетрудоспособности был незаконно уволен приказом от ДД.ММ.ГГГГ N по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата, работодателем не была выплачена полностью заработная плата, не произведена оплата листков нетрудоспособности, в связи с чем истец полагал свои трудовые права нарушенными.

Решением Бутырского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, искивые требования ФИО1 удовлетворены частично.

Признано незаконным увольнение и отменен приказ от ДД.ММ.ГГГГ N.

ФИО1 восстановлен на работе в ООО "Водные Системы" в должности заместителя генерального директора.

С ООО "Водные системы" в пользу ФИОб взыскана компенсация за задержку выплаты заработной платы в размере 8 940, 11 руб, средний заработок за время вынужденного прогула в размере 299 141, 33 руб, компенсация морального вреда в размере 10 000 руб, расходы на представителя в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

С ООО "Водные системы" в доход "адрес" взыскана госпошлина в размере 6 491, 41 руб.

В кассационной жалобе ООО "Водные системы", поданной во Второй кассационный суд общей юрисдикции, ставится вопрос об отмене решения Бутырского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, как незаконных.

Заявитель полагает ошибочным вывод суда о том, что ответчик не выяснил причины неявки работника при увольнении; считает, что отмена работодателем приказа об увольнении от ДД.ММ.ГГГГ N после получения сведений о нетрудоспособности истца и издание приказа N от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении после окончания его нетрудоспособности по сокращению штата трудовых прав истца не нарушают; утверждает о допущенном истцом злоупотреблении правом, выразившимся в не предоставлении листков нетрудоспособности работодателю.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела истец ФИО1, не представивший сведений о причинах неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьей 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Согласно ст. 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Таких нарушений при рассмотрении дела по доводам жалобы и материалам дела допущено не было.

Как установлено судом и следует из обжалуемых судебных постановлений, ДД.ММ.ГГГГ ООО "Водные системы" с ФИО1 заключен трудовой договор, на основании которого истец принят на работу к ответчику на должность заместителя генерального директора в административный отдел с должностным окладом "адрес" 000 руб.

Согласно п. 2.1 трудового договора заработная плата выплачивается два раза в месяц, аванс выплачивается за первую половину месяца (1-15) с учетом фактически отработанного времени в размере 40% от ежемесячного должностного оклада работника; срок выплаты аванса - с 15 по 20 число текущего месяца.

В штатном расписании ООО "Водные системы" от ДД.ММ.ГГГГ, утвержденном приказом от ДД.ММ.ГГГГ N/K1, на период 2021 год определено 9 штатных единиц, в том числе должность заместителя генерального директора.

Приказом ООО "Водные системы" NBSH-21/K2 от ДД.ММ.ГГГГ в целях реализации приказа NBSH-23 от ДД.ММ.ГГГГ о мерах по оптимизации численности и штата

сотрудников с ДД.ММ.ГГГГ сокращена должность заместителя генерального директора, занимаемая истцом.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ФИО7 направлено уведомление о предстоящем увольнении в связи с сокращением штата работников организации и приказ об изменении штатного расписания NBCN-21/К2.

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ действие трудового договора, заключенного сторонами, прекращено, и ФИО1 уволен с занимаемой должности ДД.ММ.ГГГГ по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (в связи с сокращением штата работников организации).

При увольнении с истцом произведен окончательный расчет, выплачен долг по заработной плате за сентябрь-октябрь 2020 г, пособие о временной нетрудоспособности за февраль, выходное пособие в размере 218 883, 90 руб.

Судом также установлено, что в периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с 06.11.2020 по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 был временно нетрудоспособен.

Как указывал ответчик, листки нетрудоспособности за периоды с ДД.ММ.ГГГГ по 26.05.2021 были представлены ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ, за периоды с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ - в начале августа 2021 г.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ NBCN ответчик отменил приказ об увольнении истца N от ДД.ММ.ГГГГ, и приказом N от ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 был уволен ДД.ММ.ГГГГ по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

Судом также установлено, что пособие по временной нетрудоспособности в соответствии с представленными истцом листками нетрудоспособности рассчитано верно и выплачено полностью, задолженность по заработной плате с учетом произведенных выплат и неисполнения истцом трудовых обязанностей в декабре 2020 г. - феврале 2021 г. у ответчика перед истцом отсутствует.

Разрешая спор с учетом установленных обстоятельств и признавая правомерными иски требования ФИО1 о признании незаконным увольнения по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановлении на работе в прежней должности, взыскании компенсации за задержку выплаты заработной платы, среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, судебные инстанции на основании правовой оценки представленных в дело доказательств и положений ст. ст. 21, 22, п. 2 ч. 1 ст. 81, ч.ч. 3 и 6 ст. 81, ч.ч. 1 и 2 ст. 180, ст. ст. 236, 237 Трудового кодекса Российской Федерации исходили из того, что в нарушение требований закона расторжение с истцом трудового договора осуществлено ответчиком в период временной нетрудоспособности работника, при этом в день увольнения причины неявки работника ответчик не выяснял, в то время как последующая отмена работодателем приказа об увольнении не имеет правового значения, поскольку после издания приказа N от ДД.ММ.ГГГГ трудовые отношения сторон были прекращены, а Трудовой кодекс Российской Федерации не предоставляет работодателю право изменять дату увольнения работника, равно как и совершать иные юридически значимые действия, затрагивающие права и интересы работника, без его предварительного согласия.

Суды отметили, что недобросовестных действий со стороны работника при рассмотрении дела не установлено, поскольку истец не скрывал объективные данные о своей нетрудоспособности, представлял листки нетрудоспособности после их закрытия,

в связи с чем злоупотребления правом истцом допущено не было, тогда как в силу действующего трудового законодательства именно на работодателя возлагается обязанность по установлению причины неявки работника на работу до принятия решения об увольнении по инициативе работодателя.

Изучение материалов дела показывает, что выводы судебных инстанций основаны на правильном толковании и применении норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям, установленным судом обстоятельствах и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Приведенные в кассационной жалобе ООО "Водные системы" доводы, в том числе о законности увольнения истца, допущенном истцом злоупотреблении правом, не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку сводятся к иной оценке установленных судом обстоятельств и собранных по делу доказательств. Между тем, оценка доказательств и отражение ее результатов в судебных актах является проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанций, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти. В силу ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции правом самостоятельно устанавливать обстоятельства и давать иную оценку собранным по делу доказательствам не наделен.

Кроме того, указанные доводы являлись предметом подробного изучения судов первой и апелляционной инстанций, поскольку заявлялись при рассмотрении дела по существу и при проверке решения районного суда в апелляционном порядке, признаны необоснованными по мотивам, изложенным в обжалуемых судебных постановлениях, оснований не согласиться с которыми у суда кассационной инстанции не имеется.

Судебная коллегия полагает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований заявленных требований, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судом применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нарушения либо неправильного применения норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 379? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела не установлено.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности не вызывают, а доводы кассационной жалобы в соответствии со статьей 379? Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379?, 379?, 390, 390? Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции определила:

Решение Бутырского районного суда "адрес" от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО "Водные системы" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

