

Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2022 г. по делу N 8Г-1577/2022[88-3591/2022]

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Давыдовой Т.И, судей Руновой Т.Д, Ложкарёвой О.А, с участием прокурора Потапченко А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-822/2021 по иску Львовой Светланы Александровны к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02 декабря 2021 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Давыдовой Т.И. об обстоятельствах дела, принятых судебных актах, доводах кассационной жалобы, выслушав заключение прокурора Седьмого отдела Генеральной прокуратуры Потапченко А.Е, полагавшего жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

Львова С.А. обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница" (далее по тексту - ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница"), с учетом уточнений, о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе в должности заведующей поликлиникой врача - терапевта, внесении записи в трудовую книжку, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по день восстановления на работе компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда в размере 350 000 руб.

В обоснование заявленных требований Львова С.А. сослалась на то, что 23 сентября 2020 года принята на работу в ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница" на должность заведующей поликлиникой врача - терапевта, с 01 октября 2020 года переведена в Харпскую участковую больницу на должность заведующей поликлиникой врача - терапевта на основании дополнительного соглашения к трудовому договору с установлением испытательного срока 2 месяца. Приказом от 21 января 2021 года N84 л/с уволена на основании части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным прохождением испытания. Полагает увольнение незаконным, поскольку испытательный срок ей был установлен с нарушением действующего трудового законодательства.

Решением Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01 июля 2021 года приказ от 21 января 2021 года N 84 л/с о прекращении (расторжении) трудового договора с Львовой С.А. по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации признан незаконным; Львова С.А. восстановлена на работе с 22 января 2021 года; с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в пользу Львовой С.А. взыскана компенсация за время вынужденного прогула с 22 января 2021 года по 01 июля 2021 года (161 день) в сумме 1 293 599, 58 руб, компенсация морального вреда в размере 20 000 руб, в

удовлетворении остальной части требований отказано; с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в бюджет муниципального образования г. Лабытнанги взыскана государственная пошлина в размере 14 968 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02 декабря 2021 года решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01 июля 2021 года изменено в части размера среднего заработка за время вынужденного прогула и размера государственной пошлины, с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в пользу Львовой С.А. взыскана компенсация за время вынужденного прогула с 23 января 2021 года по 01 июля 2021 года (109 дней) в сумме 1 099 479, 73 руб.; с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в бюджет муниципального образования г. Лабытнанги взыскана государственная пошлина в размере 13 997, 40 руб, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного, вынесенного с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Поскольку апелляционным определением решение суда первой инстанции изменено только в части размера среднего заработка и государственной пошлины, то по доводам кассационной жалобы подлежат проверки оба судебных акта.

Стороны в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о времени и месте судебного разбирательства по настоящему делу заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В соответствии со статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия нашла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что такого рода оснований для отмены или изменения решения суда и апелляционного определения не имеется.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что с 23 сентября 2020 года Львова С.А. принята в ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" заведующей поликлиникой врачом-терапевтом на период отсутствия основного работника Андрущенко Г.Г. на основании

трудового договора от 23 сентября 2020 года N 372 и приказа от 23 сентября 2020 года N 290 л/с.

Дополнительным соглашением от 01 октября 2020 года N 593 в трудовой договор внесены изменения, в соответствии с которыми Львова С.А. с 30 сентября 2020 года переведена на должность заведующей поликлиникой врачом-терапевтом Харпской участковой больницы с установлением испытательного срока 2 (два) месяца, о чем издан приказ от 01 октября 2020 года N 1342 л/с.

Истец фактически приступила к работе в Харпской участковой больнице 30 сентября 2020 года. С приказом о переводе N 1342 л/с истец ознакомлена 01 октября 2020 года, с дополнительным соглашением от 01 октября 2020 года N 593 к трудовому договору - 07 октября 2020 года.

Приказом от 23 декабря 2020 года N 1929 л/с Львовой С.А. продлен испытательный срок по 13 января 2021 года в связи с нахождением на листке нетрудоспособности в период с 16 ноября по 22 декабря 2020 года.

28 декабря 2020 года Львовой С.А. вручено уведомление об увольнении с 13 января 2021 года, в связи с неудовлетворительным прохождением испытательного срока.

Приказом (распоряжением) от 21 января 2021 года N 84 л/с Львова С.А. уволена по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

Разрешая возникший спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 9, 16, 70 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", исходил из того, что включение в трудовой договор от 30 сентября 2020 года условия об испытательном сроке после его заключения сторонами, посредством издания работодателем дополнительного соглашения 01 октября 2020 года, а также ознакомление истца 01 октября 2020 года и 07 октября 2020 года об установлении ей испытательного срока после того как она 30 сентября 2020 года приступила к работе, является грубым нарушением трудовых прав работника, приступившего к работе на иных условиях, без прохождения испытательного срока и противоречит нормам трудового законодательства, в связи с чем пришел к выводу о незаконности приказа от 21 января 2021 года N 84 л/с об увольнении Львовой С.А. по части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации; восстановлении Львовой С.А. с 22 января 2021 года на работе в прежней должности.

При разрешении требований истца о взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 234 Трудового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание сведения, представленные ответчиком о среднедневной заработной плате (8 034, 78 руб.), период вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением с 22 января 2021 года по 01 июля 2021 года (161 день), пришел к выводу о взыскании с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в пользу Львовой С.А. среднего заработка за период вынужденного прогула в размере 1 293 599, 58 руб.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации за несвоевременную выплату заработной платы, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, исходил из того, что материалы дела не содержат сведений о несвоевременной выплате заработной платы, окончательного расчета либо иных причитающихся истцу денежных сумм.

Удовлетворяя требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца на труд по вине ответчика, руководствуясь положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации,

приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, степени вины работодателя, принципы разумности и справедливости, пришел к выводу, что компенсация в размере 20 000 руб. является достаточной.

Апелляционная инстанция с выводами суда первой инстанции о незаконности приказа об увольнении, восстановлении истца на работе, взыскании в ее пользу компенсации морального вреда согласилась, однако не согласилась с размером среднего дневного заработка истца и размером, взысканного среднего заработка за время вынужденного прогула, поскольку судом первой инстанции в дни вынужденного прогула также включены выходные и праздничные дни.

Изменяя решение в данной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы", принимая во внимание сведения, представленные ответчиком о расчете среднедневного заработка истицы от 22 ноября 2021 года, при пятидневной рабочей неделе (10 086, 97 руб.), период вынужденного прогула в связи с незаконным увольнением с 23 января 2021 года по 01 июля 2021 года (109 рабочих дней), пришел к выводу о взыскании с ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" в пользу Львовой С.А. среднего заработка за период вынужденного прогула в размере 1 099 479, 73 руб. и, как следствие, уменьшил размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета, до 13 997, 40 руб.

Изучение материалов дела показало, что выводы судов основаны на правильно установленных фактических обстоятельствах дела и приведенном правовом регулировании спорных правоотношений и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Вопреки доводам кассационной жалобы представителя ГБУЗ Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская Центральная районная больница" о том, что при расчете периода дней вынужденного прогула в него необоснованно включены выходные, нерабочие и праздничные дни, суд апелляционной инстанции при расчете среднего заработка за время вынужденного прогула правомерно исходил из того, что на период вынужденного прогула истца, исходя из пятидневной рабочей недели, исходя из графика работы, приходится 109 рабочих дней, с учетом которых и подлежит расчет средний заработок Львовой С.А, подлежащий восстановлению на работе.

Пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" судам разъяснено, что средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Согласно части 3 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации при любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы (среднего заработка), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 года N 922 средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате.

Доводы кассационной жалобы о пропуске истцом месячного срока обращения в суд, установленного статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, основанием к отмене судебных актов не являются.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть 3 статьи 390 и часть 3 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (часть 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Таким образом, применение судом последствий пропуска истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора возможно лишь при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Как верно указано судом апелляционной инстанции, данное ходатайство не было заявлено ответчиком при рассмотрении дела в суде первой инстанции, при том, что представитель ответчика участвовал в суде первой инстанции и имел возможность заявить такое ходатайство.

Доводы ответчика о том, что истец не обращалась с заявлением о восстановлении срока обращения в суд, правового значения не имеют, поскольку судом последствия пропуска такого срока могут применяться только по заявлению ответчика.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что 02 декабря 2021 года Львовой С.А. заявлено ходатайство о перерасчете денежных средств, без обоснования невозможности предъявления его в суд первой инстанции, однако судом апелляционной инстанции указанное ходатайство удовлетворено, не влекут отмену состоявшихся судебных постановлений, поскольку допущенное нарушение, в данном случае, не привело к принятию неправильного судебного акта.

Не могут являться основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений, доводы о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку судами нижестоящих инстанций таких обстоятельств не установлено, соответствующих доказательств заявителем не представлено, в связи с чем не имелось оснований для применения положений части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам кассационной жалобы выводы суда первой и апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального права, подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, которые получили надлежащую правовую оценку в

соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с соблюдением норм права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции определила:

решение Лабитнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01 июля 2021 года в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02 декабря 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа "Аксарковская центральная районная больница" - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи