

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 ноября 2022 г.
N 46-КГПР22-39-К6**

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 ноября 2022 г. кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва Игоря Викторовича, кассационную жалобу Чалышковой Ирины Николаевны на решение Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г.

по делу N 2-1177/2021 Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области по иску Чалышковой Ирины Николаевны к публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., поддержавшего доводы кассационного представления и доводы кассационной жалобы, полагавшего обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации
установила:

Чалышкова Ирина Николаевна через представителя по доверенности Пастухова П.Г. 14 апреля 2021 г. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" (далее - ПАО "Промсвязьбанк") и с учётом уточнения исковых требований просила признать незаконным её увольнение с должности заведующего кассой Операционного офиса "Тольяттинский" Уфимского филиала ПАО "Промсвязьбанк" (правопреемника Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичного акционерного общества), далее - ПАО АКБ "Связь-Банк", работодатель), восстановить её на работе в прежней должности, взыскать с ПАО "Промсвязьбанк" в её пользу средний заработок за время вынужденного прогула в размере 883 113,72 руб. и компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В обоснование исковых требований представитель истца ссылаясь на то, что Чалышкова И.Н. состояла в трудовых отношениях с ПАО АКБ "Связь-Банк" в должности заведующего кассой Операционного офиса "Тольяттинский" Уфимского филиала ПАО АКБ "Связь-Банк".

Приказом ПАО АКБ "Связь-Банк" от 16 апреля 2020 г. N 97-лс трудовой договор с Чалышковой И.Н. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением штата работников организации.

Представитель истца полагал, что увольнение Чалышковой И.Н. по данному основанию произведено работодателем с нарушением норм трудового законодательства, поскольку до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ "Связь-Банк" в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО "Промсвязьбанк", о чём работники ПАО АКБ "Связь-Банк" не были уведомлены,

вследствие чего установленная статьёй 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантия сохранения трудовых отношений с работниками не была соблюдена работодателем. При таких обстоятельствах увольнение в связи с сокращением штата работников организации в период реорганизации ПАО АКБ "Связь-Банк" является незаконным.

Представителем Чалышковой И.Н. одновременно с исковым заявлением 14 апреля 2021 г. подано письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в котором он приводил доводы о том, что о нарушении своих трудовых прав Чалышкова И.Н. узнала только в марте 2021 года из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ "Связь-Банк" Чернышкова С.В. к ПАО "Промсвязьбанк" о восстановлении его на работе. При рассмотрении данного дела было установлено, что увольнение работника ПАО АКБ "Связь-Банк" по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации имело место в период реорганизации ПАО АКБ "Связь-Банк" без соблюдения работодателем установленной частью пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии сохранения трудовых отношений с работниками, вследствие чего увольнение по указанному основанию признано незаконным.

До принятия этого судебного постановления Чалышкова И.Н. добросовестно заблуждалась относительно законности своего увольнения в связи с сокращением штата работников ПАО АКБ "Связь-Банк", она не знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав ввиду того, что работодатель, злоупотребляя правом, не уведомил её надлежащим образом о предстоящей реорганизации. Документы, подтверждающие, что до принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ "Связь-Банк" в этом банке началась процедура реорганизации в форме присоединения его к ПАО "Промсвязьбанк", представлены представителем ПАО "Промсвязьбанк" лишь в суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по иску Чернышкова С.В. Приведённые обстоятельства не позволили Чалышковой И.Н. своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в связи с чем являются уважительной причиной пропуска ею установленного законом срока обращения в суд.

Представитель ПАО "Промсвязьбанк" в суде первой инстанции исковые требования не признал, просил суд применить последствия пропуска Чалышковой И.Н. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, считая, что уважительных причин пропуска Чалышковой И.Н. данного срока не имеется.

Решением Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июля 2021 г. исковые требования Чалышковой И.Н. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе Чалышковой И.Н. ставится вопрос об

отмене решения Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июля 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и кассационной жалобы Чалышковой И.Н. судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 1 августа 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 10 октября 2022 г. кассационное представление и кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Чалышкова И.Н. и представитель ответчика ПАО "Промсвязьбанк", надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Представитель ПАО "Промсвязьбанк" Шелякова Е.С. в письменных возражениях на кассационное представление и кассационную жалобу просила рассмотреть кассационное представление и кассационную жалобу в отсутствие представителя ПАО "Промсвязьбанк", Чалышкова И.Н. сведений о причинах неявки не представила. Руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, письменные возражения на кассационное представление и кассационную жалобу представителя ПАО "Промсвязьбанк" Шеляковой Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное представление и кассационную жалобу подлежащими удовлетворению. Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального и материального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 23 июля 2007 г. между открытым акционерным обществом "Национальный торговый банк" и Чалышковой И.Н. заключён трудовой договор, по условиям которого Чалышкова И.Н. с 27 июля 2007 г. принята на работу в данный банк в отдел кассовых операций на должность кассира вечерней кассы (место работы г. Тольятти).

С 23 января 2012 г. в результате реорганизации работодателем Чалышковой И.Н. стало закрытое акционерное общество коммерческий банк "ГЛОБЭКС" (в дальнейшем организационно-правовая форма изменена на акционерное общество, далее - АО "ГЛОБЭКСБАНК").

30 августа 2018 г. Чалышкова И.Н. работодателем была уведомлена о предстоящей реорганизации АО "ГЛОБЭКСБАНК" в форме присоединения к ПАО АКБ "Связь-Банк".

26 ноября 2018 г. между ПАО АКБ "Связь-Банк" и Чалышковой И.Н. заключено дополнительное соглашение к трудовому договору от 23 июля 2007 г. о том, что с момента внесения записи о прекращении деятельности АО "ГЛОБЭКСБАНК" в единый государственный реестр юридических лиц работодателем Чалышковой И.Н. будет являться ПАО АКБ "Связь-Банк".

Согласно дополнительному соглашению от 24 июня 2019 г. к трудовому договору от 23 июля 2007 г. Чалышкова И.Н. с 24 июня 2019 г. переведена на должность заведующего кассой Операционного офиса "Тольяттинский" Уфимского филиала ПАО АКБ "Связь-Банк".

5 февраля 2020 г. президентом-председателем Правления ПАО АКБ "Связь-Банк" издан приказ N 153/од "О внесении изменений в штатное расписание" в связи с оптимизацией деятельности и на основании решения Правления ПАО АКБ "Связь-Банк" от 4 февраля 2020 г. (протокол N 7) "О сокращении штата работников ПАО АКБ "Связь-Банк". Данным приказом из штатного расписания филиалов и операционных офисов ПАО АКБ "Связь-Банк" исключён ряд должностей, в том числе занимаемая Чалышковой И.Н. должность заведующего кассой Операционного офиса "Тольяттинский" Уфимского филиала ПАО АКБ "Связь-Банк".

13 февраля 2020 г. ПАО АКБ "Связь-Банк" уведомило Чалышкову И.Н. о предстоящем увольнении 30 апреля 2020 г. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с сокращением занимаемой ею должности и об отсутствии в штатном расписании ПАО АКБ "Связь-Банк" в данной местности вакантных должностей, соответствующих её квалификации, а также нижестоящих вакантных должностей и нижеоплачиваемой работы.

Приказом ПАО АКБ "Связь-Банк" от 16 апреля 2020 г. трудовой договор с Чалышковой И.Н. расторгнут и она уволена с работы 30 апреля 2020 г. в связи с сокращением штата работников организации по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судом также было установлено, что ПАО "Промсвязьбанк" в адрес Банка России направлено письмо от 5 февраля 2020 г., в котором сообщалось о планируемой реорганизации ПАО "Промсвязьбанк" в форме присоединения к нему ПАО АКБ "Связь-Банк" в соответствии с утверждённым Правительством Российской Федерации планом передачи ПАО "Промсвязьбанк" акций ПАО АКБ "Связь-Банк".

26 марта 2020 г. единственным акционером ПАО АКБ "Связь-Банк" - ПАО "Промсвязьбанк" принято решение о реорганизации ПАО АКБ "Связь-Банк" в форме присоединения к ПАО "Промсвязьбанк".

В соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае сокращения численности или штата работников организации, индивидуального предпринимателя.

Изменение подведомственности (подчинённости) организации или её реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) либо изменение типа государственного или муниципального учреждения не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации или учреждения (часть пятая статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" даны разъяснения о том, что при рассмотрении дела о

восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Суд первой инстанции, ссылаясь на приведённые выше обстоятельства, пришёл к выводу, что увольнение Чалышковой И.Н. по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации является незаконным, поскольку на момент принятия решения о сокращении штата работников ПАО АКБ "Связь-Банк" и уведомления Чалышковой И.Н. о предстоящем увольнении в связи с сокращением занимаемой ею должности ПАО АКБ "Связь-Банк" находилось в стадии реорганизации в форме присоединения к ПАО "Промсвязьбанк", при этом установленная законом гарантия сохранения трудовых отношений с работниками работодателем ПАО АКБ "Связь-Банк" не была соблюдена.

Вместе с тем суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований Чалышковой И.Н. о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по причине пропуска ею без уважительных причин установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, о применении последствий пропуска которого было заявлено представителем ПАО "Промсвязьбанк". По мнению суда первой инстанции, Чалышковой И.Н. не представлены доказательства уважительности причин пропуска ею срока обращения в суд за защитой своих нарушенных прав.

Суд первой инстанции указал, что обстоятельства, объективно препятствующие Чалышковой И.Н. своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, отсутствуют, так как после увольнения из ПАО АКБ "Связь-Банк" она не болела, не была занята уходом за больными членами семьи, не находилась в изоляции в связи с заболеванием, не содержалась под стражей, в отношении её не применялось каких-либо мер пресечения в виде ограничения свободы, передвижения, в компетентные органы (прокуратура, государственная инспекция труда в Самарской области, профсоюзные органы) она не обращалась, иск о восстановлении на работе в суд не подавала, не выезжала за пределы города.

Суд первой инстанции не принял во внимание доводы представителя истца о том, что Чалышкова И.Н. узнала о незаконности своего увольнения только после получения информации о восстановлении на работе бывшего работника ПАО АКБ "Связь-Банк" Чернышкова С.В., полагая, что такие обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска Чалышковой И.Н. срока обращения в суд.

Суд первой инстанции также полагал, что ссылка представителя истца на заблуждение Чалышковой И.Н. относительно законности увольнения не может быть принята в качестве уважительной причины пропуска срока обращения в суд, поскольку заблуждение в силу статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для оспаривания сделки, а не для восстановления указанного срока.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе Чалышковой И.Н. в удовлетворении исковых требований по мотиву пропуска ею срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения судебными инстанциями норм материального и процессуального права.

Довод кассационной жалобы Чалышковой И.Н. о том, что до принятия судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда 23 марта 2021 г. апелляционного определения по делу по иску Чернышкова С.В. она находилась в

добросовестном заблуждении в отношении действий работодателя, судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции отклонила, как необоснованный.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судебных инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на судебную защиту предполагает наличие гарантий, позволяющих реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. N 36-П, от 22 апреля 2011 г. N 5-П, от 27 декабря 2012 г. N 34-П, от 22 апреля 2013 г. N 8-П и др.).

Такие гарантии установлены, в частности, нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Статьёй 2 ГПК РФ определены задачи гражданского судопроизводства. В соответствии с данной статьёй задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно материалам дела Чалышкова И.Н. через своего представителя Пастухова П.Г. обратилась в суд с иском к ПАО "Промсвязьбанк", одновременно подав письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении.

В силу части первой статьи 133 ГПК РФ судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела (часть первая статьи 147 ГПК РФ).

Подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьёй с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей (часть вторая статьи 147 ГПК РФ).

При подготовке дела к судебному разбирательству судья в случаях, предусмотренных статьёй 152 ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ).

Частью первой статьи 152 ГПК РФ предусмотрено, что предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд (абзац первой части шестой статьи 152 ГПК РФ).

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ).

В случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (абзац второй части четвёртой.1 статьи 198 ГПК РФ).

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству") даны разъяснения о том, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 части первой статьи 150 ГПК РФ), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ: в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершённых при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со статьёй 167 ГПК РФ.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации") разъясняется, что исходя из содержания абзаца первой части шестой статьи 152 ГПК РФ, а также части первой статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью шестой статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно

пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьёй в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части шестой статьи 152 ГПК РФ) (абзац третий пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 Трудового кодекса Российской Федерации) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства (абзац четвёртый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации").

Из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что подготовка дел к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, имеющей целью обеспечить правильное и своевременное их рассмотрение и разрешение, и обязательна по каждому гражданскому делу. При подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание, которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных частью первой статьи 152 ГПК РФ. В частности, в обязательном порядке предварительное судебное заседание должно проводиться в целях исследования фактов пропуска сроков обращения в суд, если о пропуске срока заявлено ответчиком. Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья обязан известить стороны о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании суд исследует факт пропуска срока обращения в суд, рассматривает возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд и при отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин установленного законом срока обращения в суд в предварительном судебном заседании назначает дело к судебному разбирательству. В ходе судебного разбирательства ответчик также вправе заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд. В том случае, если в предварительном судебном заседании или в ходе судебного разбирательства при условии, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд, причины пропуска такого срока будут признаны неуважительными, суд принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу, при этом в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Суд первой инстанции при разрешении вопросов о принятии искового заявления Чалышковой И.Н. к производству суда, проведении подготовки дела к судебному разбирательству и при последующем рассмотрении дела приведённые положения процессуального законодательства не применил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

Как следует из материалов дела, определением судьи Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 21 апреля 2021 г. принято к производству исковое

заявление Чалышковой И.Н. к ПАО "Промсвязьбанк" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, подготовка дела к судебному разбирательству назначена до 25 мая 2021 г., на эту же дату было назначено судебное разбирательство. При этом, несмотря на поданное представителем Чалышковой И.Н. - Пастуховым П.Г. одновременно с исковым заявлением письменное ходатайство о восстановлении пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, в нарушение требований части первой статьи 152 ГПК РФ предварительное судебное заседание судом не назначалось.

Согласно имеющемуся в деле протоколу судебного заседания от 25 мая 2021 г. суд первой инстанции приступил к рассмотрению дела в открытом судебном заседании. Представителем ПАО "Промсвязьбанк" было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела заявления о пропуске истцом Чалышковой И.Н. срока обращения в суд и применении последствий пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора. Данное ходатайство было удовлетворено судом, и судебное разбирательство по делу было отложено на 8 июля 2021 г. для представления дополнительных доказательств. Письменное ходатайство представителя Чалышковой И.Н. - Пастухова П.Г. о восстановлении пропущенного истцом срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, поданное одновременно с исковым заявлением, судом первой инстанции не оглашалось, доводы истца об уважительности причин пропуска этого срока и возражения ответчика относительно восстановления данного срока не исследовались.

В судебных заседаниях 8 и 28 июля 2021 г. дело было рассмотрено судом первой инстанции по существу, письменное ходатайство представителя Чалышковой И.Н. - Пастухова П.Г. о восстановлении Чалышковой И.Н. пропущенного срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении и заявление представителя ПАО "Промсвязьбанк" о пропуске истцом срока обращения в суд и применении последствий пропуска истцом срока обращения в суд судом первой инстанции не оглашались, доводы истца об уважительности причин пропуска этого срока и возражения ответчика относительно восстановления данного срока не исследовались.

Таким образом, суд первой инстанции в нарушение требований норм процессуального закона (ГПК РФ) письменное ходатайство представителя Чалышковой И.Н. - Пастухова П.Г. о восстановлении указанного срока в предусмотренном процессуальным законом порядке не рассмотрел и не дал надлежащую правовую оценку содержащимся в ходатайстве доводам о причинах пропуска этого срока, в связи с чем вывод суда о том, что истцом без уважительных причин был пропущен установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении, нельзя признать правомерным.

Делая такой вывод, суд первой инстанции не учёл и нормы материального права, подлежащие применению при разрешении вопроса о восстановлении работнику пропущенного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня

предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66¹ Трудового кодекса Российской Федерации) у работодателя по последнему месту работы.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой, второй, третьей и четвертой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, они могут быть восстановлены судом (часть пятая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации¹).

В абзаце пятом пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Разъяснения по вопросам пропуска работником срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора содержатся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям" (далее также - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15) и являются актуальными для всех субъектов трудовых отношений.

В качестве уважительных причин пропуска срока для обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, объективно препятствовавшие работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, как то: болезнь работника, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и т.п. (абзац первый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15).

¹ До 16 апреля 2021 г. - даты вступления в силу Федерального закона от 5 апреля 2021 г. N 74-ФЗ "О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации" - была частью четвертой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

В абзаце третьем пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 обращено внимание судов на необходимость тщательного исследования всех обстоятельств, послуживших причиной пропуска работником установленного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора (абзац четвертый пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда от 29 мая 2018 г. N 15).

В абзаце пятом пункта 16 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении (часть четвертая статьи 198 ГПК РФ).

Исходя из нормативных положений Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению лицам, не реализовавшим своё право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок по их ходатайству может быть восстановлен в судебном порядке. Перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Приведённый в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

В случае пропуска работником срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, наличия его ходатайства о восстановлении срока и заявления ответчика о применении последствий пропуска этого срока суду следует согласно части второй статьи 56 ГПК РФ поставить на обсуждение вопрос о причинах пропуска данного срока (уважительные или неуважительные). При этом с учётом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 67, 71 ГПК РФ суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Суд первой инстанции, не поставив на обсуждение сторон вопрос о причинах пропуска Чалышковой И.Н. срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора об увольнении и не проверив совокупность обстоятельств, не позволивших ей своевременно обратиться в суд за защитой нарушенных трудовых прав, указал в решении суда на то, что Чалышковой И.Н. не представлены доказательства уважительности причин пропуска ею срока обращения в суд за защитой своих нарушенных прав.

Ссылка суда первой инстанции на обстоятельства, которые могут, по его мнению, быть расценены в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, с указанием на то, что такие обстоятельства у Чалышковой И.Н. отсутствуют, является несостоятельной. Суд первой инстанции оставил без внимания, что перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен, а также не учёл, что согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15, суду при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора следует проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших работнику своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судом первой инстанции не дана надлежащая правовая оценка доводам, приводимым представителем истца в обоснование уважительности причин пропуска Чалышковой И.Н. срока обращения в суд, а именно тому, что до принятия судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда апелляционного определения от 23 марта 2021 г. по аналогичному делу по иску бывшего работника ПАО АКБ "Связь-Банк" Чернышкова С.В. к ПАО "Промсвязьбанк" о восстановлении его на работе Чалышкова И.Н. не знала и не могла знать о нарушении своих трудовых прав, поскольку её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации было произведено работодателем с соблюдением всех

формальных процедур, она заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя ввиду того, что о проведении процедуры реорганизации на момент её увольнения она не была уведомлена работодателем надлежащим образом, соответствующими доказательствами такой реорганизации она не располагала. Между тем эти доводы подлежали оценке с учётом положений части пятой статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что реорганизация юридического лица не может являться основанием для расторжения трудовых договоров с работниками организации, и нормы, содержащейся в абзацах первом и втором части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации, об обязанности работодателя соблюдать трудовое законодательство.

Суждение суда первой инстанции о том, что ссылка представителя истца на заблуждение Чалышковой И.Н. относительно законности увольнения не может быть принята в качестве уважительной причины пропуска срока обращения в суд, поскольку заблуждение в силу статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для оспаривания сделки, а не для восстановления указанного срока, является ошибочным. Трудовые отношения, в том числе вопросы восстановления срока обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора, регулируются нормами Трудового кодекса Российской Федерации, вследствие чего положения статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации к таким отношениям неприменимы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит заслуживающими внимания доводы кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о том, что суд первой инстанции, делая вывод о пропуске Чалышковой И.Н. срока обращения в суд без уважительных причин, не учёл, что Чалышкова И.Н., являясь экономически и юридически слабой стороной в трудовых отношениях, заблуждалась относительно добросовестности действий работодателя, который произвел её увольнение по пункту 2 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации с соблюдением всех формальных процедур, но скрыл от неё истинные причины сокращения штата ПАО АКБ "Связь-Банк" и не выполнил требования статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации - не уведомил данного конкретного работника о предстоящей реорганизации банка с предложением о трудоустройстве в ПАО "Промсвязьбанк", а также не учёл семейное, материальное положение Чалышковой И.Н. (нахождение у неё на иждивении дочери, обучающейся в образовательной организации, отсутствие постоянного заработка на протяжении пяти месяцев с момента увольнения из ПАО АКБ "Связь-Банк"), что не позволило ей своевременно обратиться за юридической помощью для составления искового заявления и подачи его в суд, и действие в Самарской области в период после увольнения Чалышковой И.Н. и до обращения её в суд ограничительных мер, связанных с противодействием коронавирусной инфекции. В результате сложилась ситуация, приведшая к существенному нарушению конституционного права Чалышковой И.Н. на судебную защиту и невыполнению задач гражданского судопроизводства, поскольку судом установлено нарушение работодателем трудовых прав Чалышковой И.Н. при расторжении трудового договора и одновременно отказано в удовлетворении исковых требований Чалышковой И.Н. о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по мотиву пропуска срока обращения в суд.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционному представлению прокурора Комсомольского района г. Тольятти Самарской области и апелляционной жалобе представителя Чалышковой И.Н. - Пастухова П.Г., согласился с выводами суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций об отказе в удовлетворении исковых требований Чалышковой И.Н. к ПАО "Промсвязьбанк" о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда вследствие пропуска истцом без уважительных причин установленного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора являются неправомерными.

Шестой кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационному представлению прокурора Самарской области и кассационной жалобе представителя Чалышковой И.Н. - Пастухова П.Г. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, не выявил и не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций существенные нарушения норм материального и процессуального права, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Кроме того, Шестой кассационный суд общей юрисдикции в нарушение части второй статьи 390¹ ГПК РФ безмотивно отклонил довод кассационной жалобы Чалышковой И.Н. о том, что до принятия судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда 23 марта 2021 г. апелляционного определения по делу по иску Чернышкова С.В. она находилась в добросовестном заблуждении в отношении действий работодателя.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Чалышковой И.Н., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить исковые требования Чалышковой И.Н. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением норм процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴ - 390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

решение Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 28 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 ноября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2022 г. по делу N 2-1177/2021 Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области в ином составе суда.

Председательствующий

Пчелинцева Л.М.

Судьи

Фролкина С.В.

Вавилычева Т.Ю.

