

Определение СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 апреля 2023 г. по делу N 8Г-2911/2023[88-4712/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козиной Н.М, судей Карповой О.Н, Ложкарёвой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N2-1964/2022 по иску Сомотовой Татьяны Васильевны к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области о признании действий незаконными, возложении обязанности по выдаче справки, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области на решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 03 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Козиной Н.М. об обстоятельствах дела, о принятых по делу судебных постановлениях, доводах кассационной жалобы, объяснения представителя ответчика Смоляковой Н.А, поддержавшей доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

Сомотова Т.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к Федеральному казенному учреждению "Исправительная колония N 25 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области" (далее ? ФКУ ИК-25) о признаний действий ответчика, выразившихся в невыдаче документа, связанного с работой, в регистрации и рассмотрении обращения истца от 05 мая 2022 года в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в нарушении сроков рассмотрения обращения работника, предусмотренных статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации, незаконными; возложении на ответчика обязанности выдать документ, связанный с работой, - справку, запрошенную в обращении от 05 мая 2022 года; взыскании компенсации морального вреда в размере 200 000 руб.

В обоснование исковых требований указала, что с 15 сентября 2005 года работает в ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области в должности инженера центра трудовой адаптации осужденных. 05 мая 2022 года она обратилась к ответчику с заявлением о направлении в ее адрес или выдаче ей справки, подтверждающей факт отсутствия у нее, по состоянию на 08 сентября 2016 года, повышенного размера оплаты труда. Ответом от 30 мая 2022 года ответчиком в предоставлении обозначенной справки было отказано. Вместе с тем, истребованная справка связана с работой истца, и в силу положений статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации, у ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области имелась обязанность по выдаче справки в срок, не превышающий трех рабочих, дней. Положения Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", нормами которого установлен месячный срок рассмотрения обращения гражданина, к рассмотрению настоящего спора не применимы. В результате незаконных действий ответчика она чувствует себя униженной и беспомощной.

Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 03 октября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по

гражданским делам Челябинского областного суда от 19 декабря 2022 года, иски требования Сомотовой Татьяны Васильевны удовлетворены частично: действия Федерального казённого учреждения "Исправительная колония N 25 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области", выразившиеся в ненаправлении представителю работника Сомотовой Татьяны Васильевны - Вахтинских Александру Владимировичу справки, касающейся размера оплаты труда, в срок, установленный Трудовым кодексом Российской Федерации признаны незаконными; с Федерального казённого учреждения "Исправительная колония N 25 Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области" в пользу Сомотовой Татьяны Васильевны взыскана сумма компенсации морального вреда в размере 500 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ФКУ ИК-25 ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась Сомотова Т.В, сведения о причинах неявки не представила. Судебная коллегия, руководствуясь статьями 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы гражданского дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций не были допущены такого рода нарушения норм материального или норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сомотова Т.В. с 15 сентября 2005 года работает в ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области, с 27 октября 2020 года занимает должность инженера группы материально-технического обеспечения учебно-производственного процесса и сбыта продукции центра адаптации осужденных.

28 апреля 2022 года Сомотова Т.В. обратилась в ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области с заявлением, в котором просила в установленные статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации сроки направить в ее адрес документ, оформленный в виде справки о том, что в момент оформления карты СОУТ N 0364.0019 в 2016 году у нее отсутствовал повышенный размер оплаты труда. Данное обращение зарегистрировано работодателем в этот же день, ему присвоен номер ОГ-124.

В ответ на обращение Сомотовой Т.В. N ОГ-124 от 28 апреля 2022 года истцу направлен ответ N ОГ-76/62/21-120 от 04 мая 2022 года, в котором работодатель попросил уточнить о каком виде повышенного размера оплаты труда идет речь в обращении N ОГ-124 от 28 апреля 2022 года.

В ответ на письмо ФКУ ИК-25 ГУФСИН России по Челябинской области N ОГ-76/62/21-120 от 04 мая 2022 года Сомотова Т.В. в обращении, зарегистрированном 05 мая 2022 года за N ОГ-130 указала, что необходимо обратиться в бухгалтерию с целью направления в ее адрес документа, оформленного в виде справки, о том, что на момент оформления карты СОУТ в 2016 году у нее отсутствовал повышенный размер оплаты труда.

На обращение Сомотовой Т.В. N ОГ-130 от 05 мая 2022 года письмом ОГ-76/62/21-150 от 30 мая 2022 года ответчиком истцу предоставлена справка о начислениях и доплатах, произведенных ей в 2016 году.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что представление ответчиком документа, связанного с работой за пределами трехдневного срока, установленного статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации нарушает трудовые права истца, в связи с чем, пришел к выводу о признании незаконным действий ответчика, выразившихся в нарушении установленного законом срока предоставления запрашиваемых документов. Установив факт нарушения трудовых прав истца, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Руководствуясь представленными в материалы дела доказательствами, статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отклоняя доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что выплаты компенсационного характера на основании Приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 13 ноября 2008 года N624, а также выплаты стимулирующего характера, выплачиваемые за работу в уголовно-исполнительной системе не относятся к компенсациям за работу во вредных и (или опасных) факторах производственной среды и трудового процесса, сведения о начислении Сомотовой Т.В. этих компенсаций не должны были предоставляться работодателем для проведения специальной оценки условий труда, что ни трудовым законодательством, ни законодательством о специальной оценке условий труда, выдача справок в рамках проведенной СОУТ не предусматривается, указал, что предметом спора по настоящему делу являются не выплаты компенсационного либо стимулирующего характера, а факт несвоевременного предоставления работодателем справки о заработной плате за 2016 год по запросу работника, поскольку как следует из обращений Сомотовой Т.В. от 28 апреля 2022 года и 05 мая 2022 года работник обратился к работодателю ни в рамках проводимой специальной оценки условий труда, а в порядке, предусмотренном статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации, при этом содержание справки о заработной плате, предоставленной ответчиком истцу 30 мая 2022 года, предметом спора не являлось, в связи с чем, судом не оценивалось.

Ссылка в апелляционной жалобе на пропуск обращения в суд, предусмотренный статьей 392 Российской Федерации не была принята во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку как отметил суд апелляционной инстанции со ссылкой на указанную статью, ответчик в ходе рассмотрения спора не заявлял о пропуске истцом срока на обращение в суд вплоть до удаления суда первой инстанции в совещательную комнату и вынесения решения по существу, то есть о пропуске установленного статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока было заявлено ответчиком в апелляционной жалобе, в связи с чем оно не может быть принято во внимание в суде апелляционной инстанции.

Кроме того, суд обратил внимание на то, что тот факт, что истец была ознакомлена с результатами специальной оценки условий труда в 2016 году правового значения для рассмотрения спора не имеет, поскольку истцом заявлены требования о признании незаконными действий работодателя по ее заявлению от 05 мая 2022 года, обращение с

которыми в суд имело место 02 июня 2022 года, то есть в пределах трехмесячного срока, предусмотренного частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия также соглашается с постановленными судами решениями и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, приняты в соответствии с правилами статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном распределении между сторонами бремени доказывания и установлении всех обстоятельств, имеющих значение для дела. Представленным сторонами доказательствам судами дана верная правовая оценка. Результаты оценки доказательств суды отразили в постановленных судебных актах. Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы привести к неправильному разрешению спора, судами не допущено.

Обращаясь с кассационной жалобой ФКУ ИК-25 полностью повторяет доводы, изложенные в апелляционной инстанции, а именно указывает, что выплаты компенсационного характера, применяемые для гражданского персонала, не относятся к компенсациям за работу во вредных и (или) опасных факторах производственной среды и трудового процесса, идентификация которых осуществляется в ходе специальной оценки условий труда, согласно Карте N0364.0019 специальной оценки условий труда инженера технической группы, на рабочем месте установлен 2 (допустимый) класс условий труда, с результатом СОУТ Сомотова Г.В. была ознакомлена (в карте имеется отметка) и поскольку выплаты компенсационного характера на основании Приказа Федеральной службы исполнения наказаний от 13 ноября 2008 года N624, а также выплаты стимулирующего характера, выплачиваемые за работу в уголовно-исполнительной системе не относятся к компенсациям за работу во вредных и (или) опасных факторах производственной среды и трудового процесса, идентификация которых осуществляется в ходе специальной оценки условий труда, то сведения о начислении Сомотовой Т.В. этих компенсаций не должны были предоставляться работодателем для проведения специальной оценки условий труда, то есть ни трудовым законодательством, ни законодательством о специальной оценке условий труда, выдача справок в рамках проведенной СОУТ не предусматривается. Полагает, что истцом пропущен срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора в соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку с результатами СОУТ от 2016 года, Сомотова Т.В. была ознакомлена 10 октября 2016 года, а с иском заявила лишь 02 июня 2022 года, что выходит за рамки установленного срока 3 месяца.

Указанные доводы отклоняются судебной коллегией, поскольку были предметом надлежащей правовой оценки суда апелляционной инстанции, мотивированно им отклонены.

Данные доводы по существу сводятся к несогласию с выводами суда первой и апелляционной инстанций в части оценки доказательств и установленных обстоятельств дела, выводов судов не опровергают и о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не свидетельствуют.

В силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по непосредственному исследованию вопросов факта и переоценке доказательств. В соответствии со статьями 67 и 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к

исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций, и иная оценка доказательств стороны спора не может послужить основанием для пересмотра судебного постановления в кассационном порядке при отсутствии со стороны судов нарушений установленных процессуальным законом правил их оценки.

Довод кассационной жалобы о том, что статьей 62 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена выдача работнику не любых документов, а только тех, которые необходимы работнику для защиты законных прав и интересов, а в обращении от 05 мая 2022 года отсутствует указание на цель получения запрашиваемых документов отклоняется судебной коллегией как несостоятельный, основанный на неверном толковании норм материального права.

В силу части 1 статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации по письменному заявлению работника работодатель обязан не позднее трех рабочих дней со дня подачи этого заявления выдать работнику трудовую книжку (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется) в целях его обязательного социального страхования (обеспечения), копии документов, связанных с работой (копии приказа о приеме на работу, приказов о переводах на другую работу, приказа об увольнении с работы; выписки из трудовой книжки (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведется); справки о заработной плате, о начисленных и фактически уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование, о периоде работы у данного работодателя и другое). Копии документов, связанных с работой, должны быть заверены надлежащим образом и предоставляться работнику безвозмездно.

Перечень документов, перечисленных в части 1 статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим, помимо прямо указанных в указанной норме работодатель обязан по письменному заявлению работника выдать ему и другие документы, связанные с его трудовой деятельностью.

Из изложенного следует, что законом на работодателя возложена обязанность выдать работнику безвозмездно по его письменному заявлению документы, связанные с работой, или их надлежащим образом заверенные копии и установлен срок для выполнения этой обязанности, а именно: документы или их надлежащим образом заверенные копии должны быть выданы работодателем работнику не позднее трех рабочих дней с момента получения от работника соответствующего заявления.

Перечень подлежащих выдаче работнику документов, изложенный в статье 62 Трудового кодекса Российской Федерации, исчерпывающим не является. Помимо названных в статье 62 Трудового кодекса Российской Федерации документов работодатель по письменному требованию работника обязан выдать ему и другие документы, связанные с работой. При этом работник вопреки позиции подателя жалобы не обязан обосновывать причину нуждаемости в этих копиях документов, связанных с работой.

Довод кассационной жалобы о том, что компенсация морального вреда по статье 62 Трудового кодекса Российской Федерации невозможна, так как несвоевременная выдача документов не может причинить потерпевшему нравственные или физические страдания судебной коллегией не принимается.

Установив нарушение трудовых прав Сомотовой Т.В, выразившееся в невыдаче ей справки по заработной плате, суд первой инстанции обоснованно применил положения статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, а доказательств отсутствия у истца нравственных и физических страданий ответчиком не представлено. Таким образом, изучение материалов дела показывает, что судами все юридически значимые обстоятельства установлены верно, представленным сторонами

доказательствам дана верная правовая оценка, выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на приведенном выше правовом регулировании спорных правоотношений, установленных судами обстоятельствах, и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства, и их выводов, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться безусловным основанием для отмены судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 379.5, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Златоустовского городского суда Челябинской области от 03 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 декабря 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 25" Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Челябинской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи