

Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 г. по делу N 8Г-19951/2023[88-22837/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.

судей Скоковой Д.И, Шеховцовой Ю.В.

с участием прокурора Ильина Ю.В, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Проценко ФИО8 к обществу с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" о признании незаконными и отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности по исключению записи из трудовой книжки

по кассационным жалобам Проценко ФИО9 и общества с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж"

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2023 г, заслушав доклад судьи Скоковой Д.И, выслушав объяснения представителя ответчика Безрукова К.Н, действующего на основании доверенности, поддержавшего кассационную жалобу общества и возражавшего по доводам кассационной жалобы истца, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ильина Ю.В, полагавшего кассационную жалобу Проценко Е.В. подлежащей удовлетворению, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" - необоснованной,

УСТАНОВИЛА:

Проценко Е.В. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" о признании незаконными и отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности по исключению записи из трудовой книжки.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 7 ноября 2022 г. в удовлетворении исковых требований Проценко Е.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований. Суд апелляционной инстанции признал незаконными приказы о привлечении Проценко Е.В. к дисциплинарной ответственности в виде замечания от 27 мая 2022 г, в виде выговоров от 31 мая 2022 г. и от 1 июня 2022 г, в виде увольнения от 15 июня 2022 г, восстановил Проценко Е.В. в должности врача-хирурга в обществе с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" с 16 июня 2022 г, взыскал в её пользу средний заработок за время вынужденного прогула с 16 июня 2022 г. по 21 марта 2023 г. в размере 870 773 руб. и компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб, обязал ответчика исключить из электронной трудовой книжки Проценко Е.В. запись об увольнении по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Проценко Е.В. в кассационной жалобе просит об изменении апелляционного определения в части размера взысканного в её пользу среднего заработка за время вынужденного прогула, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм материального права при его исчислении.

В кассационной жалобе, поданной представителем ответчика, поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения Ленинского районного суда г. Воронежа от 7 ноября 2022 г. со ссылкой на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, в судебное заседание не явился, в связи с чем, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия рассмотрела дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационных жалоб, обсудив указанные доводы, судебная коллегия полагает апелляционное определение подлежащим изменению в части размера взысканного в пользу истца размера среднего заработка за время вынужденного прогула по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм материального права при исчислении размера среднего заработка за время вынужденного прогула, подлежащего взысканию в пользу Проценко Е.В. В остальной части апелляционное определение принято при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и в соответствии с нормами процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 10 марта 2022 г. Проценко Е.В. состояла в трудовых отношениях с ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" в должности врача-хирурга.

Приказом ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" от 26 мая 2022 г. за опоздание на работу без весомых причин Проценко Е.В. привлечена к дисциплинарной ответственности, к ней применено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Приказом ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" от 27 мая 2022 г. Проценко Е.В. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за задержку времени приёма пациента 23 мая 2022 г.

На основании приказа ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" от 31 мая 2022 г. Проценко Е.В. объявлен выговор за невыполнение пунктов 1.7, 8.2.1 трудового договора, выразившееся в отказе от командировки в г. Липецк на 1 рабочий день 26 мая 2022 г.

В соответствии с приказом ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" от 1 июня 2022 г. Проценко Е.В. объявлен выговор за аналогичное нарушение трудового договора, выразившееся в отказе от командировки в г. Белгород, г. Старый Оскол и г. Шебекино Белгородской области на 3 рабочих дня с 30 мая по 1 июня 2022 г.

Приказом работодателя от 15 июня 2022 г. Проценко Е.В. привлечена к дисциплинарной ответственности за невыполнение пунктов 1.7, 8.2.1 трудового договора, выразившееся в отказе от командировки в г. Старый Оскол Белгородской области на 1 рабочий день 13 июня 2022 г, к ней применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по основанию, предусмотренному пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований и принимая по делу новое решение об их удовлетворении, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 21, 22, 81, 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснениями по их применению, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами

Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", проанализировав положения заключенного с истцом трудового договора, коллективного договора ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж", пришел к обоснованным выводам об отсутствии в действиях истца состава дисциплинарного проступка, за который она привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания 27 мая 2022 г, а также о том, что работодателем не обеспечены необходимые условия для надлежащего исполнения истцом своих трудовых обязанностей по выезду в командировки, в связи с чем причины неисполнения указанных трудовых обязанностей являются уважительными.

Признавая незаконным приказ ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" от 27 мая 2022 г, суд исходил из того, что прием пациента был допущен Проценко Е.В. по объективным обстоятельствам - в связи с необходимостью завершения приема другого пациента с учетом его индивидуальных особенностей здоровья, из недопустимости формального подхода к исполнению врачом своих обязанностей, а также из отсутствия каких-либо негативных последствий, связанных с задержкой приема пациента, не выразившего в последствии каких-либо претензий относительно качества оказанной ему истцом медицинской помощи, на 20 минут.

Признавая незаконным привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде выговоров и увольнения в связи с отказом Проценко Е.В. от исполнения обязанности по выезду в командировки, предусмотренной пунктами 3.6, 3.6.1 заключенного с нею трудового договора, суд исходил из того, что предоставив истцу средство передвижения в виде служебного автомобиля, работодатель не обеспечил возможность его использования при отсутствии у истца должностных обязанностей по управлению транспортным средством, а график общественного транспорта не позволял истцу своевременно прибыть к месту осуществления приема в других населенных пунктах, а также из недоказанности работодателем возможности транспортировки истцом переносного аппарата УЗИ весом 14 кг и ноутбука при передвижении на общественном транспорте.

Приведенные в кассационной жалобе ответчика доводы об отсутствии уважительных причин задержки приема истцом пациента 23 мая 2022 г, а также о создании работодателем всех необходимых условий для выезда работника в командировки, неисполнении Проценко Е.В. своих трудовых обязанностей без уважительных причин направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не относится к полномочиям суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах апелляционное определение не подлежит отмене по доводам кассационной жалобы ответчика.

Вместе с тем, судебная коллегия Первого кассационного суда общей юрисдикции признает заслуживающими внимания доводы кассационной жалобы истца о необоснованном определении размера среднего заработка за период вынужденного прогула.

В соответствии с частью второй статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 139 Трудового кодекса Российской Федерации для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных данным Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления. Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

В пункте 4 постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы" указано, что расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им

времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате. Средний дневной заработок, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска, исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 данного Положения, на количество фактически отработанных в этот период дней (пункт 9 постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы").

Средний заработок истца за время вынужденного прогула определен без учета приведенных норм материального права.

Из расчета суда апелляционной инстанции следует, что он произведен исходя из фактически начисленной Проценко Е.В. заработной платы в размере 100 826 руб., отраженной в выданной работодателем справке о среднем заработке за последние три месяца по последнему месту работы, несмотря на установленные обстоятельства осуществления истцом трудовой деятельности в ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж" более с 10 марта 2022 г. по 15 июня 2022 г. и наличие в материалах дела справки по форме 2-НДФЛ и расчетных листков за весь указанный период, в которых отражен размер начисленной Проценко Е.В. заработной платы в общей сумме 334 632 руб. (72 727 руб. за март 2022 года + 100 000 руб. за апрель 2022 года + 100 000 руб. за май 2022 года + 61 905 руб. за июнь 2022 года).

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что судом установлен период работы истца в ООО "Инновационный сосудистый центр Воронеж", за который Проценко Е.В. начислена заработная плата, количество рабочих дней истца в указанном периоде, а также период вынужденного прогула, судебная коллегия считает необходимым изменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2023 г, не передавая дело на новое рассмотрение, в части определения размера заработной платы за время вынужденного прогула.

С учетом суммы начисленной заработной платы за период с 10 марта 2022 г. по 15 июня 2022 г. (334 632 руб.), количества рабочих дней истца в данном периоде (68), размер среднедневного заработка истца составляет 4 921, 06 руб.

Принимая во внимание, количество рабочих дней (190) за период вынужденного прогула с 16 июня 2022 г. г. по 21 марта 2023 г. в пользу истца подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 935 001 руб. (4 921, 06 x 190).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2023 г. изменить в части размера взысканного с общества с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" в пользу Проценко ФИО10 среднего заработка за период вынужденного прогула с 16 июня 2022 г. по 21 марта 2023 г, увеличив его до 935 001 руб.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 21 марта 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Инновационный сосудистый центр Воронеж" - без удовлетворения.

Председательствующий подпись

Судья подпись подпись
Копия верна:

Судья Первого кассационного суда
общей юрисдикции Д.И. Скокова