

**Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда
общей юрисдикции от 03 июля 2023 г. по делу N 8Г-10553/2023[88-
14171/2023]**

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Стешовиковой И.Г, судей Смирновой О.В, Устимова М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2154/2022 по иску С. к ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" о признании действий работодателя по установлению видеонаблюдения в служебных помещениях, вынесении предупреждения незаконными, демонтаже системы видеонаблюдения в служебных помещениях по кассационной жалобе ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 января 2023 г.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Смирновой О.В, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции установила:

С. обратилась в суд с иском к ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника", уточнив исковые требования, просила признать действия исполняющего обязанности главного врача ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" по обеспечению санитарно-бытовым обслуживанием работников филиала клинико-диагностической лаборатории и размещения гардеробной с полным переодеванием медицинского персонала в неотапливаемом помещении незаконными, демонтировать камеру видеонаблюдения в помещении для персонала клинико-диагностической лаборатории, признать вынесенное С. предупреждение от 25 января 2022 г. незаконным.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2022 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 января 2023 г, исковые требования С. удовлетворены частично, признаны незаконными предупреждение от 25 января 2022 г. N 322, действия главного врача ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" по размещению помещения для переодевания сотрудников клинико-диагностической лаборатории в помещении N 1 (тамбур), по размещению видеокамеры для видеонаблюдения в служебном помещении N 2 (комната для персонала) клинико-диагностической лаборатории, на ответчика возложена обязанность произвести действия по обеспечению сотрудников клинико-диагностической лаборатории помещением для переодевания в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям, произвести действия по демонтажу видеокамеры для видеонаблюдения в служебном

помещении № 2 (комната для персонала) клинико-диагностической лаборатории.

В кассационной жалобе ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьёй 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский процессуальный кодекс), для отмены или изменения судебных постановлений.

Судом при рассмотрении дела установлено, что 13 декабря 2018 г. между ГБУЗ "Городская детская поликлиника № 5" и С. заключен трудовой договор (эффективный контракт), согласно которому истец принята на работу по специальности биолог на 1, 0 ставку. Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) внесены изменения, согласно которым С. принята на работу в ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника № 6" в клинико-диагностическую лабораторию.

В помещении № 1 (согласно плану помещения) находилась гардеробная для переодевания сотрудников с установленными для хранения вещей шкафчиками. Согласно экспликации внутренних помещений помещение № 1, расположенное на первом этаже, общей площадью 5, 1 кв.м, является тамбуром, согласно представленным истцом фотографиям в нём установлены шкафчики для переодевания медицинских сотрудников клинико-диагностической лаборатории, огнетушитель рядом с входом.

Согласно пункту 1.3 Инструкции по правилам пожарной безопасности, утверждённой главным врачом ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника № 5" 12 января 2015 г. (далее - Инструкция), руководители структурных подразделений обязаны своевременно выполнять мероприятия по обеспечению пожарной безопасности на закрепленном участке; следить за состоянием путей эвакуации, правильности эксплуатации электроустановок, сетей, агрегатов и другого оборудования; обеспечить свободный доступ к ним. В соответствии с главой 2 Инструкции эвакуационные выходы в учреждениях с пребыванием людей должны быть обозначены светящимися табло с надписью "Выход" белого цвета на зеленом фоне. Расстановка стульев, кушеток, скамей, другого оборудования на путях эвакуации, как правило, не допускается. При эксплуатации эвакуационных путей и выходов запрещается: загромождать эвакуационные выходы и пути (в том числе проходы, коридоры, тамбуры, галереи, лифтовые холлы, лестничные площадки, марши лестниц, двери, эвакуационные люки) различными материалами, изделиями, оборудованием, производственными отходами, мусором и другими предметами, а также забивать двери эвакуационных выходов; устраивать в тамбурах выходов сушилки и вешалки для одежды, а также хранить (в том числе временно) инвентарь и материалы; устраивать на путях эвакуации пороги (за исключением порогов в дверных проемах), раздвижные и подъемно-отпускные двери и ворота, вращающиеся двери и турникеты, а также другие устройства, препятствующие эвакуации людей.

С 6 октября 2021 г. в ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" утверждено Положение об аудио и видеоконтроле (аудио и видеозаписи) (далее - Положение). Согласно пункту 4 Положения аудио и видеоконтроль осуществляются в целях обеспечения мер по усилению антитеррористической и пожарной безопасности; внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности; предотвращения противоправных действий со стороны пациентов и сотрудников ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника"; выявления ситуаций, которые являются нетиповыми в зоне осуществления контроля; обеспечения мер по противодействию коррупции; осуществления контроля за надлежащим выполнением сотрудниками ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" своих должностных обязанностей на рабочих местах; объективного рассмотрения жалоб пациентов на действия сотрудников ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" при оказании медицинской помощи.

В соответствии с перечнем помещений, в которых устанавливаются звуко- и видеозаписывающие устройства, включая наружное наблюдение, по адресу: "адрес", установлены 8 камер видеонаблюдения, в том числе в служебном помещении для отдыха и приема пищи персонала лаборатории.

25 января 2021 г. С. вынесено предупреждение за самостоятельное несогласованное с работодателем перемещение шкафчика с личными вещами и отключение видеокамеры в одном из помещений поликлиники. С. была предупреждена, что в случае повторного самостоятельного отключения видеокамеры, расстановки оборудования без согласования с работодателем, к ней будут применены меры дисциплинарного воздействия.

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски, суд первой инстанции, руководствуясь частью первой статьи 21, статьями 22, 86, 192, частью первой статьи 210, частями первой, второй статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 3 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных", принимая во внимание, что при эксплуатации эвакуационных путей и выходов запрещено их загромождение, в том числе тамбуров, различными материалами и оборудованием, устройство в тамбурах выходов сушилок и вешалок для одежды и хранения инвентаря и материалов, исходил из нарушения работодателем Инструкции по правилам пожарной безопасности учреждения путём размещения в тамбуре шкафчиков для переодевания сотрудников, пришёл к выводу о возложении обязанности на ответчика обеспечить сотрудников помещением для переодевания, отвечающим требованиям пожарной безопасности и санитарно-бытовым требованиям.

Установив, что целью видеофиксации является контроль работодателя за трудовой деятельностью работников, суд первой инстанции пришёл к выводу, что размещение камеры видеонаблюдения в служебном помещении, предназначенном для отдыха и приёма пищи сотрудников, в отсутствие согласия персонала является незаконным, поскольку нарушает право работника на частную жизнь.

Признавая незаконным вынесенное работодателем предупреждение, суд первой инстанции исходил из того, что истец не относится к категории работников, в отношении которых оно может быть вынесено.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нормам материального права, регулирующим трудовые правоотношения.

Довод кассационной жалобы о том, что истцом не оспорен приказ ответчика о видеонаблюдении, не опровергает законных выводов судов о недопустимости установления видеонаблюдения в служебных помещениях, предназначенных для отдыха и приёма пищи сотрудников в рамках внутреннего трудового распорядка.

Как правильно указано судом, видеонаблюдение на рабочих местах, в производственных помещениях, на территории работодателя является правомерным, если оно осуществляется только для конкретных и заранее определённых целей, связанных с исполнением работником его должностных обязанностей, при этом работники поставлены в известность о ведении видеонаблюдения и зонах видимости размещённых камер.

Видеонаблюдение на рабочих местах требует соблюдения ряда правил в целях защиты прав работников и третьих лиц. Оно может применяться только в таких целях, как эффективность производства, контроль и учёт рабочего времени работников, рациональное использование рабочего времени, повышение производительности труда, в связи с чем видеонаблюдение в комнате отдыха персонала не служит указанным целям и нарушает права работников на неприкосновенность частной жизни.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии нарушений правил противопожарной безопасности ответчиком в помещениях поликлиники со ссылкой на письмо МЧС России от 27 апреля 2022 г, отсутствии в перечне помещений лаборатории комнаты отдыха, осуществление трудовой функции сотрудником в специальной одежде, не предполагающей полного переодевания перед началом медицинской деятельности, сводятся к несогласию с произведённой судом оценкой обстоятельств дела и представленных доказательств и не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17 января 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу ГБУЗ КО "Городская детская поликлиника" - без удовлетворения.

Председательствующий
судьи