

**Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда
общей юрисдикции от 27 мая 2024 г. по делу N 8Г-13917/2024[88-
17160/2024]**

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А, судей Матросовой Г.В, Скоковой Д.И, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N по исковому заявлению Мамаевой И.В. к обществу с ограниченной ответственностью "Ашан" об обязанности работодателя заключить дополнительное соглашение, по кассационной жалобе Мамаевой И.В. на решение Мытищинского городского суда Московской области от 04 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2024 г, заслушав доклад судьи Матросовой Г.В, выслушав пояснения Мамаевой И.В, поддержавшей доводы кассационной жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Мамаева И.В. обратилась в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Ашан" (далее - ООО "Ашан") об обязанности работодателя заключить дополнительное соглашение к трудовому договору, установив заработную плату в соответствии с уровнем заработной платы, выплачиваемой Утову А.Х. и Вяткину О.В, но не ниже того уровня, который был у них до подачи искового заявления.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 04 сентября 2023 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2024 г, исковые требования Мамаевой И.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной Мамаевой И.В, изложена просьба об отмене решения суда и апелляционного определения в связи с неправильным применением судами норм материального права.

ООО "Ашан" надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции представитель не явился. Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ООО "Ашан".

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела допущено не было.

Как следует из материалов дела, Мамаева И.В. на основании трудового договора от 16 августа 2004 г. № 170 П-Л была принята на работу в ООО "Ашан" на должность работника торгового зала-укладчик-приёмщик.

Дополнительным соглашением от 01 сентября 2022 г. к трудовому договору от 16 августа 2004 г. № 170 П-Л за выполнение должностных обязанностей работнику установлен оклад в размере 47 530 рублей в месяц до удержания налога на доходы физических лиц.

Судами установлено, что трудовые обязанности Мамаева И.В. осуществляет в гипермаркете по адресу: "адрес".

Исходя из штатного расписания, в указанном обособленном структурном подразделении ООО "Ашан" имеется должность "работник торгового зала - приёмщик" с должностным окладом в размере 47 530 рублей, которую занимает Мамаева И.В, должность "работник торгового зала - приёмщик" с должностным окладом в размере 51 500 рублей, занимаемая ФИО7, должность "работник торгового зала - приёмщик" с должностным окладом в размере 55 630 рублей, занимаемая ФИО5

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что должностные обязанности Мамаевой И.В, ФИО7 и ФИО5, не смотря на одинаковое название должности, различны, Мамаева И.В. не привлекалась к выполнению трудовых функций за пределами нормальной продолжительности рабочего времени, соответствующих распоряжений о привлечении к работе за пределами нормальной продолжительности рабочего времени работодателем не издавалось, пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения размера заработной платы. Кроме того, указал на несостоятельность доводов Мамаевой И.В. о наличии в отношении неё дискриминации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что должности, занимаемые Мамаевой И.В, ФИО7 и ФИО5, отличаются объемом должностных обязанностей, что отражено в штатном расписании обособленного структурного подразделения ООО "Ашан", расположенного по адресу: "адрес".

При этом отметил, что установление должностного оклада, утверждение штатного расписания является правом работодателя, размер должностного оклада определяется в трудовом договоре с работником и зависит не только от квалификации работника, но и от объема и сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались положениями статей 3, 21, 22, 129, 132, 135, 136 Трудового кодекса Российской Федерации, подлежащих применению к спорным правоотношениям, в судебных актах приведены результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, судами определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки. Доводы кассационной жалобы Мамаевой И.В. о том, что она осуществляла развоз товара в торговом зале, не являются основанием для отмены принятых судебных актов, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что установленный истцу должностной оклад соответствует штатному расписанию работодателя и должностной инструкции истца.

Ссылки о нарушении судом апелляционной инстанции требований процессуального закона в связи с отказом в демонстрации видеозаписи не соответствуют требованиям, изложенным в части 1 статьи 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выводы, содержащиеся в решении суда и в апелляционном определении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену принятых судебных актов, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Мытищинского городского суда Московской области от 04 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 января 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Мамаевой И.В. - без удовлетворения.