

Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 октября 2023 г. по делу N 8Г-20548/2023[88-20694/2023]

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Сенчуковой Е.В, судей Шлопак С.А, Уланова К.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Турьевой И.Н. на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 июня 2023 года по гражданскому делу N 2-2748/2023 по иску Турьевой И.Н. к обществу с ограниченной ответственностью "СевЛесПил" о взыскании отпускных выплат, процентов, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Сенчуковой Е.В, объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "СевЛесПил" Моисеевой В.В, действующей на основании доверенности от 21 июля 2023 г, полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции установила:

Турьева И.Н. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СевЛесПил" (далее - ООО "СевЛесПил") о взыскании отпускных выплат, процентов, компенсации морального вреда

В обоснование заявленных требований Турьева И.Н. указала, что решением Сыктывкарского городского суда от 13 октября 2022 г. она восстановлена на работе в должности ведущего юриста с 8 июня 2022 г. После восстановления на работе Турьевой И.Н. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 24 ноября 2022 г. по 14 января 2023 г... Однако при расчете отпускных ответчик зачел выплаченную ранее при увольнении компенсацию за неиспользованный отпуск.

С данными действиями работодателя истец не согласна. Указала, что трудовое законодательство не предусматривает возможности зачета компенсации за неиспользованный отпуск, выплаченной работнику при увольнении, в качестве оплаты отпуска, предоставленного работнику после его восстановления на работе. Полагает, что данные действия работодателя привели к нарушению её права на получение отпускных в полном объеме.

На основании изложенного, Турьева И.Н. просила суд взыскать с ООО "СевЛесПил" задолженность по оплате отпуска в размере 177 609 руб. 34 коп, проценты за нарушение срока выплаты в порядке статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации за период с 19 ноября 2022 г. по 12 января 2023 г. в размере 4 884 руб. и с 13 января 2023 г. по день выплаты задолженности, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 марта 2023 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 июня 2023 г, в удовлетворении исковых требований Турьевой И.Н. отказано.

В кассационной жалобе Турьева И.Н. просит об отмене решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушения судами норм материального права. В обоснование жалобы ссылается на то, что после восстановления на работе отпуск работнику должен быть оплачен без учета сумм ранее выплаченной при незаконном увольнении компенсации за неиспользованный отпуск.

В письменных возражениях относительно жалобы ООО "СевЛесПил", соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Турьева И.Н, надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения дела по кассационной жалобе, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились. С учетом части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции рассмотрела кассационную жалобу в отсутствие не явившегося истца.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ООО "СевЛесПил", обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра оспариваемых судебных актов по доводам кассационной жалобы Турьевой И.Н. имеются.

Судом установлено, что 15 марта 2016 г. Турьева И.Н. принята на работу в ООО "СевЛесПил", с 6 сентября 2016 г. переведена на должность ведущего юрисконсульта юридического отдела. Приказом N 88/2 от 7 июня 2022 г. г. Турьева И.А. уволена в связи с сокращением штата работников организации, по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ. При увольнении истцу была выплачена, в том числе, компенсация за неиспользованный отпуск за период с 15 марта 2022 г. по 7 июня 2022 г. в количестве 11 календарных дней.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 13 октября 2022 г. признан незаконным приказ ООО "СевЛесПил" N 88/2к от 7 июня 2022 г. и Турьева И.Н. восстановлена на работе, также в ее пользу с ООО "СевЛесПил" взыскана заработная плата за время вынужденного прогула.

Приказом ООО "СевЛесПил" N 1030/22 от 14 октября 2022 г. Турьева И.Н. восстановлена в должности ведущего юрисконсульта юридического отдела ООО "СевЛесПил" с 8 июня 2022 г.

Приказом ООО "СевЛесПил" N 202/1лс от 18 ноября 2022 г. Турьевой И.Н. предоставлен неиспользованный ежегодный основной оплачиваемый отпуск на 44 календарных дня с 24 ноября 2022 г. по 14 января 2023 г, за рабочий год с 15 марта 2022 г. по 14 марта 2023 г, с зачетом выплат, произведенных в качестве компенсации за неиспользованный отпуск в количестве 11 календарных дней по приказу N 88/2к от 7 июня 2022 г.

Таким образом, фактически оплаты отпуска Турьевой И.Н. произведена за 33 календарных дня, при предоставленных 44 днях отпуска, в размере 67 707 руб. 89 коп.

Разрешая заявленные иски и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 127, 137, 394 Трудового кодекса Российской Федерации, установив, что отпуск работнику, восстановленному на работе должен быть предоставлен с зачетом выплат, произведенных при увольнении в качестве компенсации за неиспользованный отпуск, а иное влечет неосновательное обогащение на стороне работника, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Турьевой И.Н.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска.

Дополнительно суд апелляционной инстанции указал, что работник не имеет право на одновременное предоставление отпуска и получение компенсации за неиспользованный отпуск. Поскольку основание для выплаты компенсации за неиспользованный отпуск утрачено

после восстановления работника на работе, то он может получить ежегодный оплачиваемый отпуск после восстановления на работе только с зачетом ранее выплаченной компенсации. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не может согласиться с указанными выводами судов нижестоящих инстанций по следующим основаниям.

Каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации (часть 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации).

В силу положений абзаца шестого части 1 статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на отдых, обеспечиваемый в том числе предоставлением оплачиваемых ежегодных отпусков.

Согласно части 1 статьи 122 Трудового кодекса Российской Федерации оплачиваемый отпуск должен предоставляться работнику ежегодно.

Работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка (статья 114 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с требованиями ст.136 Трудового Кодекса Российской Федерации оплата отпуска производится не позднее чем за три дня до его начала.

В силу части 1 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных этим кодексом и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть 3 статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть 3 статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Ввиду того, что Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержаний из нее, при разрешении спора о взыскании с работника выплаченной ему заработной платы обстоятельством, имеющим значение для дела, является установление предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации оснований для такого взыскания.

При увольнении работнику выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска (часть 1 статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации).

Компенсация за неиспользованный отпуск выплачена Турьевой И.Н. при её увольнении с работы, в соответствии с требованиями части 1 статьи 127 Трудового кодекса РФ.

Перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченных ему в связи с трудовыми отношениями сумм, приведен в части 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Таким образом, компенсация за неиспользованный отпуск, выплаченная работнику при увольнении в соответствии с требованиями закона, подлежит возврату работодателю путем удержания с работника в случае, если данная выплата являлась следствием счетной ошибки, вины работника либо его неправомерных действий. При отсутствии таких обстоятельств компенсация возврату работодателю путем удержания с работника не подлежит.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не

нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления (пункты 5 и 7 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств. Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений по их применению следует, что суд апелляционной инстанции должен исправлять ошибки, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела, поэтому он наделен полномочиями по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом (главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) для производства в суде апелляционной инстанции.

Вышеуказанные нормы права и связанные с ними юридически значимые обстоятельства предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции в нарушение приведенных требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не являлись и, соответственно, надлежащей правовой оценки не получили.

С учетом существ заявленных Турьевой И.Н. исковых требований, в состав юридически значимых обстоятельств по настоящему делу входит выяснение наличия обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации. Однако данные юридически значимые обстоятельства на обсуждение сторон поставлены не были, сторонам не предложено предоставить доказательства в соответствии с данным обстоятельством.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Турьевой И.Н, суд первой и апелляционной инстанций не привел ссылок на нормы материального права, позволяющие работодателю производить расчет отпускных при предоставлении восстановленному на работе работнику отпуска с зачетом выплаченной при увольнении компенсации за неиспользованный отпуск.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, руководствовался положениями статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, позволяющей работодателю производить удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности перед работодателем. Вместе с тем, как указано выше, компенсация за неиспользованный отпуск не может быть взыскана с

работника в соответствии с требованиями статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем не может рассматриваться в качестве такой задолженности.

Таким образом, суд применил к спорным правоотношениям норму права, не подлежащую применению.

Ссылки суда на письмо Роструда от 14 июня 2012 г. N 853-6-1 не могут иметь правового значения, поскольку решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2023 г. по делу N АКПИ23-387 установлено, что данное письмо не обладает нормативными свойствами и не оказывает общерегулирующего воздействия на общественные правоотношения.

Иного нормативного обоснования принятого по настоящему делу по иску Турьевой И.Н. решения суда первой инстанции и апелляционное определение не содержат.

Судом не учтено, что в силу положений статей 67, 71, 195 - 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

При изложенных обстоятельствах, с учетом взаимосвязи заявленных требований, а также того, что юридически значимые обстоятельства не получили правовой оценки согласно правилам установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 июня 2023 г. нельзя признать законным, оно принято с нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 июня 2023 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи