

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 ноября 2023 г. N 18-КГ23-157-К4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М., судей Фролкиной С.В., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 ноября 2023 г. кассационную жалобу представителя Омарова Мурада Рамазановича по доверенности Кумпала Андрея Николаевича на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г.

по делу N 2-1532/2022 Прикубанского районного суда г. Краснодара по иску Омарова Мурада Рамазановича к индивидуальному предпринимателю Блинову Александру Александровичу об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести в трудовую книжку записи о приёме на работу и об увольнении, направить в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о периодах трудовой деятельности и произвести необходимые пенсионные отчисления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Омаров М.Р. 15 марта 2021 г. через представителя по доверенности

Воронина Н.А. обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Блинову Александру Александровичу (далее - ИП Блинов А.А.) об установлении факта трудовых отношений, о возложении на ИП Блинова А.А. обязанности внести записи в трудовую книжку Омарова М.Р. о приёме на работу и об увольнении по собственному желанию, направить в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о периодах трудовой деятельности Омарова М.Р., а также произвести необходимые страховые отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации.

В обоснование исковых требований представителем истца указано, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. имелась договорённость о том, что Омаров М.Р. с декабря 2019 года приступает к работе у ИП Блинова А.А. в должности водителя, он будет лично выполнять поручаемую ему работу, подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка, в его трудовые обязанности войдёт перевозка в ночное время суток хлебобулочных изделий по торговым точкам хлебозавода, оплата составит 1500 руб. за смену, трудовой договор между ними будет оформлен позднее.

С декабря 2019 года по 12 января 2020 г. Омаров М.Р. работал у ИП Блинова А.А. на данных условиях без оформления трудового договора.

12 января 2020 г. Омаров М.Р. при исполнении трудовых обязанностей на автомобиле марки "Газель", государственный номер ..., принадлежащем ИП Блинову А.А., стал участником дорожно-транспортного происшествия.

ИП Блинов А.А. нарушил права Омарова М.Р. как работника, поскольку не исполнил возложенную на него положениями статей 67, 68 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений: не заключил с Омаровым М.Р. трудовой договор в письменной форме, не издал приказ о его приёме на работу, а также не перечислял страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за него в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2022 г. исковые требования Омарова М.Р. удовлетворены. Суд первой инстанции установил факт трудовых отношений между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. в период с декабря 2019 года по 12

января 2020 г., возложил на ИП Блинова А.А. обязанность внести соответствующие записи в трудовую книжку Омарова М.Р. о приёме на работу и об увольнении по собственному желанию, направить в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о периодах трудовой деятельности Омарова М.Р., а также произвести необходимые страховые отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Прикубанский районный суд г. Краснодара.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе представителя Омарова М.Р. по доверенности Кумпала А.Н. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г., как незаконного, и оставлении в силе решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2022 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 10 августа 2023 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 4 октября 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны не явились. От истца Омарова М.Р. сведений о причинах неявки в судебное заседание суда кассационной инстанции не поступало. Ответчик ИП Блинов А.А. направил в Верховный Суд Российской Федерации по электронной почте письменные возражения на кассационную жалобу, содержащие в том числе ходатайство об обеспечении его участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи через Октябрьский районный суд г. Краснодара, которые поступили 10 ноября 2023 г. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации указанное ходатайство отклонено ввиду его позднего направления ИП Блиновым А.А. в Верховный Суд Российской Федерации и отсутствия возможности в данном случае использования систем видеоконференц-связи по техническим причинам. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменные возражения на неё ИП Блинова А.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции - судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции - были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 24 ноября 2017 г. между обществом с ограниченной ответственностью Торговый Дом "Каравай Кубани" (далее - ООО ТД "Каравай Кубани") (поставщик) и ИП Блиновым А.А. (покупатель) был заключён договор на поставку товара (самовывоз). По условиям этого договора поставщик по заявке покупателя поставяет хлебобулочные и/или кондитерские изделия, поставка товара и порожней тары осуществляется силами и за счёт покупателя (самовывоз).

ООО ТД "Каравай Кубани" по запросу суда об истребовании доказательств представило реестр товарно-транспортных накладных (31 штука), по которым получение товара в соответствии с договором поставки товара от 24 ноября 2017 г., заключённым между ООО ТД "Каравай Кубани" и ИП Блиновым А.А., в период с 1 декабря 2019 г. по 12 января 2020 г. осуществлял Омаров М.Р. Кроме того, представлены выборочно (в связи с большим объёмом) несколько таких товарно-транспортных накладных, в них указан грузополучателем Блинов А.А., водителем - Омаров М.Р. и содержатся сведения об автомобиле марки "Газель", государственный номер ...

ООО ТД "Каравай Кубани" также суду были представлены доверенность ИП Блинова А.А. на имя Омарова М.Р. на получение товарно-материальных ценностей и гарантийное письмо от 26 ноября 2019 г. о том, что ИП Блинов А.А. обязуется нести полную материальную ответственность за вред, причинённый действиями водителя Омарова М.Р.

15 декабря 2019 г. между Омаровым М.Р. и Блиновым А.А. был заключён договор аренды транспортного средства (автомобиля) марки "Газель", государственный номер ..., с последующим выкупом.

В связи с тем, что Омаров М.Р. отрицал факт заключения с Блиновым А.А. этого договора, по ходатайству ответчика определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 15 июня 2022 г. по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза, её проведение поручено ООО "Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз".

Согласно заключению эксперта ООО "Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз" от 24 июня 2022 г. почерковедческая экспертиза была проведена по копии договора аренды транспортного средства (автомобиля) с последующим выкупом от 15 декабря 2019 г., представленной суду ИП Блиновым А.А. В соответствии с заключением эксперта подпись и её расшифровка в виде фамилии и инициалов, являющиеся единым удостоверительным реквизитом документа от имени Омарова М.Р., выполнены в указанном договоре Омаровым М.Р.

12 января 2020 г. Омаров М.Р. при исполнении трудовых обязанностей на автомобиле марки "Газель", государственный номер ..., принадлежащем ИП Блинову А.А., стал участником дорожно-транспортного происшествия.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Омарова М.Р. к ИП Блинову А.А. об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести соответствующие записи в трудовую книжку о приёме на работу и об увольнении по собственному желанию, направить в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о периодах трудовой деятельности, а также произвести необходимые страховые отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, суд первой инстанции с учётом положений статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в пунктах 17, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства,

регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям", пришёл к выводу о том, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. в период с декабря 2019 года по 12 января 2020 г. имели место трудовые отношения.

Суд первой инстанции исходил из того, что Омаров М.Р. был фактически допущен к работе по перевозке грузов по договору на поставку товара от 24 ноября 2017 г., заключённому между ИП Блиновым А.А. (покупатель) и ООО ТД "Каравай Кубани" (поставщик), то есть действовал с ведома и по поручению ИП Блинова А.А. в его интересах как работодателя. Незаключение ИП Блиновым А.А. трудового договора с Омаровым М.Р., в отличие от других оформленных у него работников, является нарушением ответчиком предусмотренной законом обязанности работодателя по оформлению трудовых отношений с работником и не может свидетельствовать об отсутствии таких отношений.

Отклоняя доводы ИП Блинова А.А. о том, что Омаров М.Р., получая в ООО ТД "Каравай Кубани" хлебобулочные изделия и развозя их по торговым точкам, работал сам на себя, суд первой инстанции указал, что ответчик не отрицал факта незаключения с истцом договора гражданско-правового характера на перевозку грузов (подряда, экспедиции, перевозки, возмездного оказания услуг и т.п.). По мнению суда первой инстанции, это подтверждает отсутствие гражданско-правовых отношений между сторонами по перевозке грузов, а заключение между Омаровым М.Р. и Блиновым А.А. договора аренды транспортного средства (автомобиля) с последующим выкупом само по себе доказывает лишь факт передачи автомобиля в пользование Омарову М.Р.

Суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции правильными, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отменила судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Прикубанский районный суд г. Краснодара с указанием на то, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего спора допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции сделал вывод о том, что представленные в дело доказательства, в том числе договор аренды транспортного средства (автомобиля) с последующим выкупом от 15 декабря 2019 г., договор подряда от 15 декабря 2019 г., согласно которому подрядчик Омаров М.Р. на своём автомобиле выполняет для заказчика ИП Блинова А.А. подрядные работы по перевозке хлебобулочных изделий ежедневно с 00 часов 00 минут до 11 часов 00 минут, за что заказчик ежедневно выплачивает подрядчику 2500 руб., свидетельствуют о возникновении между сторонами иных, отличных от трудовых отношений, а именно отношений на основании гражданско-правового договора (договора подряда).

Кассационный суд общей юрисдикции также отметил, что доказательств того, что истец принимался на работу к ответчику на должность водителя, что работодателем выдавались истцу путевые листы, маршрутные квитанции и проводился предрейсовый медицинский осмотр, и того, что при осуществлении работ истец подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка, установленным у работодателя ИП Блинова А.А., выполнял работу по его поручению, за которую получал ежемесячное денежное вознаграждение, материалы дела не содержат, а товарно-транспортные накладные на получение хлебобулочных изделий и их развоз по торговым точкам клиентов ответчика при наличии заключённого между сторонами договора аренды транспортного средства (автомобиля) с последующим выкупом не могут подтверждать наличие именно трудовых отношений между сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенными

нарушениями норм процессуального и материального права и с ними нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ (статьи 376-390¹ ГПК РФ).

Статьёй 379⁶ ГПК РФ определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части первой статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции приведены в статье 379⁷ ГПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть первая статьи 379⁷ ГПК РФ).

В соответствии с частью второй статьи 379⁷ ГПК РФ неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению (пункт 1); применение закона, не подлежащего применению (пункт 2); неправильное истолкование закона (пункт 3).

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть третья статьи 379⁷ ГПК РФ).

Статьёй 390 ГПК РФ определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления.

В числе этих полномочий полномочие оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения (пункт 1 части первой статьи 390 ГПК РФ); отменить постановления судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части первой статьи 390 ГПК РФ); оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части первой статьи 390 ГПК РФ); изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части первой статьи 390 ГПК РФ).

Частью третьей статьи 390 ГПК РФ предусмотрено, что кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства,

преимущество одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункты 7, 8 части первой статьи 390¹ ГПК РФ).

В абзаце втором пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 17) даны разъяснения о том, что иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Исходя из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений. Проверая законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции осуществляет проверку того, вынесено ли обжалуемое судебное постановление с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу. Кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, то есть иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются.

Кассационным судом общей юрисдикции - судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции - положения приведённых норм процессуального закона об основаниях для отмены судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции и о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции были нарушены, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 17 не учтены.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе ИП Блинова А.А. законность решения суда первой инстанции, апелляционного определения суда апелляционной инстанции и отменяя эти судебные постановления с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, сослался на то, что судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, однако не привёл в судебном постановлении данных о том, в чём именно исходя из положений части второй статьи 379⁷ ГПК РФ такие нарушения состоят.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. в период с декабря 2019 года по 12 января 2020 г. имели место трудовые отношения, кассационный суд общей юрисдикции указал на то, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих наличие между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. трудовых отношений.

Однако судом первой инстанции было установлено, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. в период с декабря 2019 года по 12 января 2020 г. имели место трудовые

отношения, поскольку Омаров М.Р. был фактически допущен к работе по перевозке грузов по договору на поставку товара от 24 ноября 2017 г., заключённому между ИП Блиновым А.А. (покупатель) и ООО ТД "Каравай Кубани" (поставщик), с ведома и по поручению ИП Блинова А.А.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая в соответствии с положениями статей 327, 327¹ ГПК РФ дело по апелляционной жалобе ИП Блинова А.А., счёл эти выводы суда первой инстанции основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Из текста обжалуемого кассационного определения следует, что в нарушение положений части третьей статьи 390 ГПК РФ, а также разъяснений, данных в абзаце втором пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 17, кассационный суд общей юрисдикции сделал иные выводы в отношении настоящего спора, то есть допустил переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств, касающихся факта возникновения трудовых отношений между сторонами, и тем самым определил, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела, что применительно к полномочиям суда кассационной инстанции не может расцениваться в качестве основания для отмены судебных актов.

Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу ИП Блинова А.А. на судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, вопреки положениям части третьей статьи 390 ГПК РФ, в обоснование вывода о возникновении между сторонами иных, отличных от трудовых отношений, а именно отношений на основании гражданско-правового договора (договора подряда), сослался на дополнительное доказательство - договор подряда от 15 декабря 2019 г.

Между тем, как следует из материалов дела, данный договор в суде первой инстанции к материалам дела не приобщался, судом первой инстанции не исследовался. В решении суд первой инстанции отметил, что ответчик не отрицал тот факт, что не заключал с истцом договора гражданско-правового характера на перевозку грузов (подряда, экспедиции, перевозки, возмездного оказания услуг и т.п.). ИП Блинов А.А. указал на наличие заключённого между ним и Омаровым М.Р. договора подряда от 15 декабря 2019 г. в поданной в Краснодарский краевой суд апелляционной жалобе на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2022 г., приложив к ней названный договор. При этом в апелляционной жалобе ИП Блинова А.А. не содержалось обоснования причин, по которым договор подряда от 15 декабря 2019 г. невозможно было представить в суд первой инстанции, в то время как согласно абзацу третьему части второй статьи 322 ГПК РФ ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

Из протокола судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. следует, что договор подряда от 15 декабря 2019 г. судом апелляционной инстанции в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 327¹ ГПК РФ в качестве дополнительного доказательства не принимался и судом апелляционной инстанции не оценивался, определение о принятии нового доказательства судом апелляционной инстанции не выносилось.

При таких обстоятельствах ссылка кассационного суда общей юрисдикции на договор подряда от 15 декабря 2019 г. в обоснование вывода о наличии между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. отношений на основании гражданско-правового договора (договора подряда) противоречит положениям части третьей статьи 390 ГПК РФ, не допускающим принятие судом кассационной инстанции дополнительных доказательств.

Кассационным судом общей юрисдикции также были допущены существенные нарушения норм материального права, регулирующие спорные отношения.

Согласно абзацу третьему части первой статьи 19¹ Трудового кодекса Российской Федерации признание отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями может осуществляться судом в случае, если физическое лицо, являющееся исполнителем по указанному договору, обратилось непосредственно в суд.

Делая вывод о том, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. возникли отличные от трудовых отношения, а именно отношения на основании гражданско-правового договора (договора подряда), кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что Омаровым М.Р. были заявлены иски о признании между ним и ответчиком факта трудовых отношений, а не о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями.

Несостоятельной является также ссылка кассационного суда общей юрисдикции в обоснование вывода об отсутствии между сторонами трудовых отношений на то, что эти отношения документально не оформлялись (отсутствуют сведения о принятии Омарова М.Р. на работу к ответчику на должность водителя, выдаче работодателем истцу путевых листов, маршрутных квитанций, проведении предрейсовых медицинских осмотров, подчинении истца правилам внутреннего трудового распорядка, установленным у работодателя ИП Блинова А.А.). Такое утверждение суда кассационной инстанции противоречит положениям статей 15, 16, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", в пунктах 17, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. N 15 "О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям", которые были учтены судом первой инстанции при разрешении данного спора и по смыслу которых наличие трудового правоотношения между сторонами презюмируется и, соответственно, трудовой договор считается заключённым, если работник приступил к выполнению своей трудовой функции и выполнял её с ведома и по поручению работодателя или уполномоченного лица. В отличие от кассационного суда общей юрисдикции суд первой инстанции, установив, что Омаров М.Р. был фактически допущен к работе по перевозке грузов по договору на поставку товара от 24 ноября 2017 г., то есть действовал с ведома и по поручению ИП Блинова А.А. в его интересах как работодателя, сделал основанный на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права вывод о том, что между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. в период с декабря 2019 года по 12 января 2020 г. имели место трудовые отношения. Отсутствие же документального оформления трудовых отношений, как указал суд первой инстанции, свидетельствует о допущенных нарушениях закона со стороны ИП Блинова А.А. по надлежащему оформлению отношений с работником Омаровым М.Р.

Ввиду изложенного вывод кассационного суда общей юрисдикции о несогласии с признанием судами первой и апелляционной инстанций отношений между Омаровым М.Р. и ИП Блиновым А.А. трудовыми, отмена им решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2022 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г. и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции являются неправомерными, у кассационного суда общей юрисдикции не имелось предусмотренных частью первой статьи 379² ГПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. нельзя признать законным, оно принято с существенными нарушениями норм процессуального и материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для его отмены с оставлением в силе решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, разрешивших иски требования Омарова М.Р. в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 г. по делу N 2-1532/2022 Прикубанского районного суда г. Краснодара по иску Омарова Мурада Рамазановича к индивидуальному предпринимателю Блинову Александру Александровичу об установлении факта трудовых отношений, обязанности внести в трудовую книжку записи о приёме на работу и об увольнении, направить в Пенсионный фонд Российской Федерации сведения о периодах трудовой деятельности и произвести необходимые пенсионные отчисления отменить.

Оставить в силе решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 1 июля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 октября 2022 г.

Председательствующий

Пчелинцева Л.М.

Судьи

Фролкина С.В.