

**Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда
общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. по делу N 8Г-11834/2024[88-
13572/2024]**

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Шевчук Т.В, судей Стешовиковой И.Г, Сенчуковой Е.В.

с участием прокурора Мазиной О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу АО "Ванинский морской торговый порт" на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2024 г. по гражданскому делу N 2-1263/2023 по иску С.В.С. к АО "Ванинский морской торговый порт" о восстановлении на работе, оспаривании приказа, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, ежемесячной премии.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Стешовиковой И.Г, объяснения представителя ответчика - Чикишева Д.С. (доверенность N219/2023 от 01.08.2023г.), заключение прокурора Мазиной О.Н, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

С.В.С. обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к АО "Ванинский морской торговый порт" (далее - Общество, АО "ВМТП"), в котором, уточнив исковые требования в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать приказ АО "ВМТП" от 15 апреля 2022 г. N 625 "О назначении лиц, ответственных за техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 году" в части возложения на начальника службы ремонта и технического оборудования АО "ВМТП" С.В.С. ответственности за электрохозяйство, исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования зданий и сооружений порта, а также помещений и цехов в подчиненных подразделениях и оборудования в них, включая наружное освещение - незаконным; восстановить С.В.С. на работе в АО "Ванинский морской торговый порт" в должности начальника службы ремонта и технического обслуживания; взыскать средний заработок за время вынужденного прогула с 15.06.2022 г. по 16.10.2022 г. и с 11.01.2023 г. по 26.07.2023 г. в размере 2987282, 40 руб.; ежемесячную премию за май 2022 года в размере 57223, 72 руб, за июнь 2022 года в размере 25465, 44 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что при назначении на должность начальника службы ремонта и технического обслуживания АО "ВМТП" ему была предоставлена должностная инструкция N 188 от 18 января 2021 г, исходя, из которой истец был ответственен за бесперебойную механизацию процесса, которая обеспечивала выполнение производственных

планов АО "ВМТП". Вопросы исправного состояния и безопасной эксплуатации электрооборудования цехов, хозяйственных, бытовых и административных помещений, а также зданий и сооружений на территории порта входило в компетенцию отделения обеспечения энергоресурсами АО "ВМТП". Сотрудники данного подразделения относились к электротехническому и электротехнологическому персоналу, которые имея соответствующую группу по электробезопасности, выполняли работы в электроустановках и осуществляли контроль и надзор за соблюдением требований безопасности при эксплуатации вышеуказанных объектов. Никакого отношения к выполнению данных обязанностей он не имел, поскольку не обучался безопасным методам выполнения данных видов работ, не имел соответствующих видов допусков, не проходил обучение, и не получал доплаты за вмененные дополнительные обязанности.

15 апреля 2022 г. ответчиком издан приказ N 625 "О назначении лиц, ответственных за техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 году", согласно которому он обязан был отвечать за электрохозяйство, за исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования подведомственных подразделений. Таким образом, являясь начальником службы по ремонту и техническому обслуживанию подъемно-транспортного оборудования, внутрипортовой и автокранной техники, а также отвечая за современное проведение ремонтно-строительных работ после издания приказа N 625 от 15 апреля 2022 г. обязан был выполнять функции, не предусмотренные ни трудовым договором, ни должностной инструкцией.

Истец был вынужден подписать приказ через полтора месяца после его издания (27 мая 2022 г.) и после того, как на него было оказано давление - руководитель Общества довёл до его сведения, что в случае не подписания данного приказа он будет уволен по основаниям, который найдет сам работодатель. Полагает, что приказ от 15 апреля 2022 г. N 625 в части возложения на него как начальника службы ремонта и технического оборудования АО "ВМТП" ответственности за электрохозяйство, исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования зданий и сооружений порта, а также помещений и цехов в подчиненных подразделениях и оборудования в них, включая наружное освещение, является незаконным. Никаких изменений в должностную инструкцию истца работодатель не вносил и никаких доплат за вменение дополнительных обязанностей не осуществлял. Понимая, что выполнение незаконно возложенных на него трудовых функций, повлечет наказание органами трудовой инспекции, привлечение к уголовной ответственности по статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации за нарушение требований охраны труда, 14 июня 2022 г. был вынужден написать заявление об увольнении по собственному желанию. Увольнение считает незаконным, поскольку подача заявления об увольнении по собственному желанию не являлась добровольной, была обусловлена оказываемым давлением со стороны генерального директора АО "ВМТП", склонявшего к увольнению по

собственному желанию. Несогласие с изданным приказом N 625 от 15 апреля 2022 г, длительное его не подписание, написание в заявлении об увольнении причины увольнения "несогласие с введением в действие приказа N 625 от 15 апреля 2022 г." свидетельствуют об отсутствии воли на увольнение.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июля 2023 г, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2024 г, исковые требования С.В.С. к АО "Ванинский морской торговый порт" удовлетворены частично.

Приказ АО "Ванинский морской торговый порт" от 15 апреля 2022 г. N 625 "О назначении лиц, ответственных за техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 году" в части возложения на начальника службы ремонта и технического оборудования АО "ВМТП" С.В.С. ответственности за электрохозяйство, исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования зданий и сооружений порта, а также помещений и цехов в подчиненных подразделениях и оборудования в них, включая наружное освещение, признан незаконным.

С.В.С. восстановлен на работе в АО "Ванинский морской торговый порт" в должности начальника службы ремонта и технического обслуживания с 15 июня 2022 г.

С АО "Ванинский морской торговый порт" в пользу С.В.С. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула с 15 июня по 16 октября 2022 г. и с 11 января по 26 июля 2023 г. в сумме 2987282, 4 руб, премия за май 2022 года в размере 57223, 72 руб. и за июнь 2022 года в размере 25465, 44 руб, компенсация морального вреда в сумме 20000 руб.

С АО "Ванинский морской торговый порт" в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана госпошлина в размере 24150 руб.

В кассационной жалобе ответчика ставится вопрос об отмене судебных постановлений, полагая их не соответствующими нормам материального и процессуального права и принятыми без учета всех юридически значимых обстоятельств.

В судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции представитель ответчика доводы кассационной жалобы поддержал и просил ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции не явились, в связи с чем, на основании части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав участников процесса, заключение прокурора, полагавшего, что правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанции нарушений норм материального и процессуального права допущено не было.

Судом при рассмотрении дела установлено, что С.В.С. принят на работу к ответчику на должность начальника отделения механизации 24.05.2021 г, должностной оклад по условиям трудового договора составляет 50270 руб, заработная плата и премиальное вознаграждение с учётом НДФЛ - 287356 руб. Приказом от 31.05.2021 г. установлена доплата за профмастерство в размере 31832 руб. в месяц.

Приказом от 24.08.2021 г. истец переведён на работу в службу ремонта и технического обслуживания на должность начальника службы.

Приказом от 31.08.2021 г. истцу установлена индивидуальная доплата в размере 22815 руб. в месяц.

Приказом от 31.05.2022 г. N 77/ОТ была предусмотрена ежемесячная доплата за высокий уровень профессионализма в соответствии с пунктом 8.8 Положения об оплате труда работников АО "ВМТП" в размере 31832 руб. без учета районного коэффициента и северных надбавок.

Приказом от 14.06.2022 г. трудовой договор с истцом расторгнут с 14.06.2022 г. на основании п. 3 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации по инициативе работника.

15.04.2022 г. Обществом издан приказ N 625 "О назначении лиц, ответственных за техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 году", согласно которому С.В.С. назначен лицом, ответственным за электрохозяйство, за исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования по службе ремонта и технического обслуживания. Согласно пункту 8 приказа истец обязан был обеспечить соблюдение пункта 1.2.2 "Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей", утвержденных Приказом Минэнерго России от 13 января 2003 N 6. Истец ознакомлен с приказом 27.05.2022.

Должностной инструкцией на истца были возложены следующие обязанности: Осуществлять общее руководство службой ремонта и технического обслуживания, включая группу планирования и проведения

ремонт, ремонтно-строительный участок, отделение ремонта и обслуживания внутрипортового транспорта, отделение механизации. Организует их работу для обеспечения безусловного выполнения возложенных на них функций и задач, а также отдельных поручений руководства порта в рамках своих функциональных обязанностей;

Обеспечить технически правильную эксплуатацию и надежную работу подъемно-транспортного оборудования, внутрипортовой и автотракторной техники;

Организовать и контролировать работу подведомственных подразделений по учету наличия и движения оборудования, составлению и оформлению технической к отчетной документации;

Руководить разработкой планов предупредительного ремонта, нормативных материалов по ремонту оборудования, расходу материальных ресурсов на ремонтно-эксплуатационные нужды, составлением дефектных и ремонтных ведомостей;

Своевременно организовывать оформление и согласование консолидированных заявок в отдел закупок на приобретение материалов и запасных частей, необходимых для эксплуатации оборудования и сводных карт потребности порта в материально-технических ресурсах по установленной форме Общества. Осуществляет контроль за их исполнением; изучать условия работы оборудования, отдельных узлов и деталей, разрабатывать и осуществлять мероприятия по предупреждению неплановых остановок оборудования, продлению сроков службы узлов и деталей, улучшению сохранности оборудования, повышению надежности его в эксплуатации;

Обеспечить контроль за качеством работ по монтажу оборудования, участвовать в работе комиссий по приемке его в эксплуатацию;

Принимать меры по улучшению эксплуатации действующего оборудования, выявлению неиспользуемого оборудования и его реализации, организации ремонтных работ на основе механизации труда, совершенствованию организации труда работников участка;

Разрабатывать и внедрять мероприятия по ликвидации простоев, преждевременных возвратов перегрузочного оборудования из-за технических неисправностей;

Участвовать в разработке и внедрении мероприятий по созданию безопасных и благоприятных условий труда при эксплуатации и ремонте стоящего на балансе оборудования, в рассмотрении рационализаторских предложений, касающихся улучшения работы оборудования, давать на них отзывы, а также на проекты отраслевых нормативов;

Разрабатывать предложения по приобретению новой перегрузочной техники и оборудования для выполнения Обществом производственных показателей и их увеличения. Непосредственно принимать участие в обновлении парка перегрузочного оборудования Общества путем работы с контрагентами (поставщиками, заводами - изготовителями и т.п.);

Вести претензионную работу с поставщиками техники, оборудования и запасных частей;

Обеспечить соблюдение подчиненными работниками правил трудовой дисциплины, охраны труда и техники безопасности, пожарной безопасности, охраны окружающей среды, участвует в расследовании несчастных случаев произошедших в службе ремонта и технического обслуживания;

Осуществлять контроль за своевременной выдачей и использованием специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты (далее - СИЗ) работникам подразделений службы;

Выполнять в установленные сроки возложенную на него статистическую и внутрипортовую отчетность, вести и своевременно передавать по назначению первичные учетные документы;

Исполнять положения коллективного договора, относящиеся к деятельности службы ремонта и технического обслуживания;

Своевременно подавать заявки на подбор персонала в департамент по работе с персоналом;

Соблюдать правила и нормы охраны труда, пожарной безопасности и производственной санитарии;

Осуществлять контроль над неразглашением персональных данных работников Общества работниками подразделения, имеющими доступ к таким данным.

Из должностной инструкции не следует, что на истца были возложены обязанности, связанные с электрохозяйством; из предъявляемых требований к должности (п.1.6) истец не должен иметь аттестацию по электробезопасности. В суде первой инстанции ответчик пояснил, что приказом N 625 вменяются новые обязанности (пункты 2.1.3, 2.1.4, 2.2, 2.3), для выполнения которых не надо иметь допуски для работы с электрооборудованием, обучаться для работы с ним, соблюдать правила техники безопасности, поскольку есть подчинённые сотрудники, которых надо только контролировать.

Разрешая заявленные требования в части признания приказа АО "ВМТП" от 15 апреля 2022 г. N 625 "О назначении лиц, ответственных за техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 году" в части возложения на начальника службы ремонта и технического оборудования АО "ВМТП" С.В.С. ответственности за электрохозяйство, исправное состояние и безопасную эксплуатацию электрооборудования зданий и сооружений порта, а также помещений и цехов в подчиненных подразделениях и оборудования в них, включая наружное освещение, незаконным, исследовав материалы дела и представленные доказательства, по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу, что ответчик, накладывая на истца дополнительные обязанности, тем самым, изменяя условия труда, о предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, ответчик не уведомил работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, как того требует ч.2 ст. 74 Трудового кодекса Российской Федерации.

Федерации, в связи с чем, изданный приказ N 625 "О назначении лиц, техническое обслуживание и ремонт электрооборудования (ответственных за электрохозяйство) в 2022 Году" от 15.04.2022 г. не может быть признан законным, и подлежит отмене, поскольку нарушает права истца, возлагая на него как начальника службы ремонта и технического оборудования АО "Порт Ванино" ответственность за электрохозяйство, допуска к которому истец не имел, не обучался и не получал дополнительной заработной платы за выполнение указанной функции.

Разрешая заявленные требования в части признания незаконным увольнения и восстановлении на работе, суд первой инстанции, установив, что причиной увольнения является несогласие с введением в действие приказа от 15.04.2022 N625 г, пришел к выводу, что совокупность представленных сторонами доказательств свидетельствует об отсутствии у истца собственного желания прекращать трудовые отношения, о чем им прямо указано в своем заявлении, на основании которого ответчиком произведено увольнение, однако, ответчик, несмотря на изложенную работником в тексте заявления причину увольнения, выразил волю на расторжение трудового договора с истцом в день подачи заявления, не разъяснив последствий подачи такого заявления, его права отозвать свое заявление, срока такого отзыва, что может быть расценено как подтверждение доводов истца об инициативе к увольнению со стороны работодателя, при отсутствии личного желания работника, в связи с чем, увольнение истца по п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) произведено ответчиком без достаточных оснований, поскольку на дату подачи заявления об увольнении истец был не согласен с приказом, вменяющим истцу дополнительные обязанности, что повлияло на принятие им решения, с целью избежания конфликтной ситуации с работодателем, поэтому требования истца о восстановлении на работе в прежней должности признан подлежащими удовлетворению.

Ссылка ответчика на обязанность истца знать "Правила устройства электроустановок (ПУЭ)", "Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей" и "Межотраслевые правила по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок", отклонены судом первой инстанции, поскольку знание указанных правил не означает наличие права (допуск) на эксплуатацию электрооборудования.

Поскольку увольнение истца признано судом незаконным, то с ответчика в пользу истца, на основании положений статьи 394 Трудового кодекса РФ, взыскан средний заработок за период вынужденного прогула.

Расчет среднего заработка за период вынужденного прогула, подлежащего взысканию в пользу истца, проверен судом и признан соответствующим требованиям ст. 139 Трудового кодекса РФ и п.9 Постановления Правительства РФ от 24.12.2007 г. N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы".

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения трудовых прав истца действиями ответчика, объем и характер причиненных работнику нравственных и физических страданий, степень вины ответчика, а

также руководствуется требованиями разумности и справедливости, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 20000 руб.

Проверяя законность и обоснованность постановленного решения судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда, согласилась с решением суда первой инстанции, поскольку оно основано на правильном применении судом первой инстанции положений трудового законодательства Российской Федерации, и собранных по делу доказательств.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для признания приведенных выводов суда первой и апелляционной инстанций незаконными, поскольку они основаны на установленных по делу фактических обстоятельствах, нормах действующего законодательства, и не вызывают сомнений в законности. Мотивы, по которым суды пришли к своим выводам, подробно приведены в обжалуемых судебных постановлениях и в дополнительной аргументации не нуждаются.

Приведенные в кассационной жалобе доводы проверены в полном объеме и признаются судебной коллегией по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции необоснованными, так как своего правового и документального обоснования в материалах дела не нашли, выводов судов не опровергли.

Из положений статей 77 и 80 Трудового кодекса Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду, предусматривает, в том числе возможность работника беспрепятственно в любое время уволиться по собственной инициативе, подав работодателю соответствующее заявление, основанное на добровольном волеизъявлении, предупредив об увольнении работодателя не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом Российской Федерации или иным федеральным законом, а также предоставляет возможность сторонам трудового договора достичь соглашения о дате увольнения, определив ее иначе, чем предусмотрено законом. Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если на его место не приглашен другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора).

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении (часть вторая статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому в соответствии с даным кодексом и иными

федеральными законами не может быть отказано в заключении трудового договора (часть четвертая статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации).

Обстоятельствами, имеющими значение для дела при разрешении спора о расторжении трудового договора по инициативе работника, являются: наличие волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию и добровольность волеизъявления работника на увольнение по собственному желанию.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в ходе рассмотрения спора достоверно установлено, что действия истца при написании заявления об увольнении по собственному желанию не являлись добровольными, принимая во внимание указание в заявлении на несогласие с приказом АО "ВМТП" от 15 апреля 2022 г. N 625, что не принято работодателем во внимание, причины подачи заявления об увольнении по собственному желанию до истечения срока предупреждения об увольнении, работодателем не выяснялись, доказательств, что истцу разъяснялись работодателем последствия написания заявления об увольнении по инициативе работника и право отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию, не представлено.

Доводы ответчика о нарушении судом первой инстанции сроков рассмотрения дела, предусмотренных статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, как верно указала апелляция, не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Доводы о несогласии с принятыми судебными актами в части взыскания компенсации морального вреда, не обоснованы, поскольку при установленном нарушении трудовых прав истца, судами правомерно принято решение о взыскании компенсации морального вреда, что согласуется с положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом, размер компенсации морального вреда определен с учетом обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости.

Доводы кассационной жалобы относительно несогласия ответчика с признанным судом фактом оказания на истца давления и незаконности увольнения, полностью повторяют позицию ответчика, заявленную в суде первой инстанции и поддержанную в апелляции, являлись предметом подробного изучения и оценки судов первой и апелляционной инстанций, в целом они направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных доказательств на основе иного понимания норм права, а потому основанием к отмене судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних

доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Обстоятельства по делу установлены правильно, требования разрешены в соответствии с нормами закона и представленными доказательствами. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотру по существу. Отступления от этого принципа оправданы, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера, между тем, таких обстоятельств не выявлено.

Оценка представленных в материалы дела доказательств, произведена судами в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку доводов к отмене состоявшихся судебных актов кассационная жалоба не содержит, нарушений либо неправильного применения норм права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено, то основания для отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 390, 30.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу АО "Ванинский морской торговый порт" - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: