

**Определение СК по гражданским делам Девятого кассационного суда
общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. по делу N 8Г-1373/2025[88-
1953/2025]**

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Саломатиной Л.А, судей Наконечной Е.В, Аноприенко К.В, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тучкова Ивана Ивановича к заведующей муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением "Детский сад N 85 "Золотой ключик" городского округа "Город Якутск", муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению "Детский сад N 85" "Золотой ключик" городского округа "Город Якутск" о возложении обязанности предоставить очередной отпуск кладовщику, заключить трудовой договор на период отпуска кладовщика, восстановлении на работе, взыскании недополученной заработной платы, компенсации за несвоевременную выплату заработной платы, компенсации морального вреда, по кассационным жалобам Тучкова Ивана Ивановича, муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 85" "Золотой ключик" городского округа "Город Якутск" на решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 9 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Аноприенко К.В, выслушав заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Литвиновой Е.П, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Тучков И.И. обратился в суд с иском к заведующей МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик", в обоснование которого указал, что ответчик неоднократно необоснованно отказывал истцу в заключении основного трудового договора на период очередного годового отпуска кладовщика Рассказовой Е.Ю. и её последующего отпуска по беременности и родам.

Уточнив требования, просил суд обязать ответчика предоставить кладовщику Рассказовой Е.Ю. очередной отпуск, заключить с ним трудовой договор на период отпуска кладовщика, признать незаконным приказ от 12 марта 2024 года об увольнении истца, восстановить на работе в должности кладовщика, взыскать средний заработок за дни вынужденного прогула, неустойку в размере 48 105 руб, денежную компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб, судебные расходы 200 руб.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" ГО "Город Якутск".

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 9 октября 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2024 года, исковые требования удовлетворены частично.

Признан незаконным приказ МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" от 12 марта 2024 года N 03-06/55 о прекращении (расторжении) трудового договора. Определен день увольнения Тучкова И.И. - 15 марта 2024 года. С МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" в пользу Тучкова И.И. взыскана заработная плата в размере 2 405 руб. 25 копеек, денежная компенсация морального вреда 1 000 руб, судебные расходы 200 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Тучков И.И. просит отменить судебные постановления судов первой и апелляционной инстанции, принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" в кассационной жалобе указывает, что суды не установили все обстоятельства, имеющие значение для дела, суд первой инстанции вышел за пределы исковых требований и принял решение по незаявленным истцом вопросам в части изменения даты увольнения и взыскания заработной платы, не исследовав их. Полагает, что истец пропустил срок на обращение в суд. Ответчик трудовых прав истца не нарушал.

На кассационную жалобу Тучкова И.И. МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" поданы письменные возражения.

В письменных возражениях на кассационную жалобу МБДОУ Детский сад N 85 "Золотой ключик" участвующий в деле прокурор полагал приведенные в ней доводы несостоятельными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции прокурор отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Литвинова Е.П. просила оставить принятые по делу судебные постановления без изменения.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Учитывая надлежащее извещение, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационных жалоб, материалы гражданского дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По мнению суда кассационной инстанции, такие нарушения при принятии обжалуемых судебных актов допущены не были.

Разрешая исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 2, 9, 11, 21, 22, 56, 57, 58, 59, 77, 79 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О

применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", и исходили из установленных по делу обстоятельств.

Суды установили, что истец был принят на работу на период отсутствия основного работника, который приступил к работе 16 марта 2024 года. При этом трудовые отношения с истцом прекращены ранее, с 13 марта 2024 года, следовательно, днем прекращения трудовых отношений должно считаться 15 марта 2024 года (день, предшествующий выходу на работу основного работника).

Также судами принято во внимание осуществление трудовых обязанностей Тучковым И.И. по срочному трудовому договору в должности кастелянши.

Поскольку судами был установлен факт нарушения ответчиком трудовых прав истца, в его пользу с ответчика взыскана недоначисленная заработная плата, а также денежная компенсация морального вреда, размер которой определен исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований сомневаться в правильности выводов судов первой и апелляционной инстанции и принятых ими по делу судебных постановлений, основанных на представленных в деле доказательствах, верном применении норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что увеличение (уточнение) истцом исковых требований, отличных от предъявленных первоначально, влечет за собой пропуск срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка, являющаяся, по мнению кассационного суда общей юрисдикции, правильной.

Доводы кассационной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований, не противоречат требованиям закона, поскольку в правоотношениях между работодателем и работником последний находится в более слабой позиции, поэтому восстановление нарушенного права работника судом в конкретном случае законным способом устранения допущенного работодателем нарушения не может являться выходом за пределы заявленных исковых требований.

Доводы кассационной жалобы истца о неправильном применении и нарушении судами норм материального и процессуального права при разрешении спора не содержат указаний на конкретные обстоятельства, которые не были проверены и не учтены судами первой и апелляционной

инстанции при рассмотрении дела, повлияли на обоснованность и законность судебных актов, поэтому не могут служить поводом для их отмены.

Существенных нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела судами не допущено. Субъективное восприятие истца правил ведения гражданского процесса не свидетельствует о незаконности, необоснованности и несправедливости обжалуемых судебных актов.

Настоящее гражданское дело разрешено судами верно, при правильном определении характера правоотношений сторон и применении норм закона, регулирующих такие отношения, исследовании всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, в отсутствие нарушений процессуального закона.

Доводы кассационных жалоб по существу сводятся к несогласию с произведенной судом оценкой имеющихся доказательств, направлены на их переоценку, правом на которую кассационный суд общей юрисдикции не наделен (часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание отсутствие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 9 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 9 декабря 2024 года оставить без изменения, кассационные жалобы Тучкова Ивана Ивановича и муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 85 "Золотой ключик" городского округа "Город Якутск" - без удовлетворения.

Председательствующий Л.А. Саломатина

Судьи Е.В. Наконечная

К.В. Аноприенко

Мотивированное определение составлено 7 апреля 2025 г.