# Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2026 г. № АКПИ26-220

## Именем Российской Федерации

УИД 00VS0000-01-2026-000220-83
Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С.
при секретаре Лапшове Н.Е.
с участием прокурора Слободина С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению В.В.М. о признании частично недействующими пунктов 7 и 14 Порядка определения учебной нагрузки педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения, оговариваемой в трудовом договоре, основаниях её изменения и случаях установления верхнего предела указанной учебной нагрузки, утверждённого приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 4 апреля 2025 г. N 269,

установил:

Министерство просвещения Российской Федерации приказом от 4 апреля 2025 г. N 269 (далее также - Приказ) утвердило Порядок определения учебной нагрузки педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения, оговариваемой в трудовом договоре, основаниях её изменения и случаях установления верхнего предела указанной учебной нагрузки (далее также - Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) 6 мая 2025 г., регистрационный номер 82070, и размещён на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru) 7 мая 2025 г.

Согласно пункту 7 Порядка временное или постоянное изменение (увеличение или снижение) объёма учебной нагрузки педагогических работников по сравнению с учебной нагрузкой, оговорённой в трудовом договоре, допускается только по соглашению сторон трудового договора, заключаемого в письменной форме, за исключением изменения объёма учебной нагрузки педагогических работников в сторону его снижения, предусмотренного пунктами 5 и 6 Порядка.

Пунктом 14 Порядка установлено, что при определении учебной нагрузки на новый учебный год учителям и преподавателям, для которых организация, осуществляющая образовательную деятельность, является основным местом работы, сохраняется её объём и обеспечивается преемственность преподавания учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) в классах (классах-комплектах), группах, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 Порядка.

В.В.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими пунктов 7 и 14 Порядка (с учётом их дословного содержания) как запрещающих снижать учебную нагрузку без согласия педагога в случаях, когда ранее она была увеличена педагогу и установлена сверх одной ставки за счёт часов временно замещаемой им вакантной педагогической должности (ставки).

Административный истец ссылается на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат статье $60^2$ Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), пункту 37 Порядка, а закреплённое в них нормативное правовое регулирование является неоднозначным и неопределённым, допускает противоречивое толкование в правоприменительной практике. Считает, что пункты 7 и 14 Порядка в оспариваемой части нарушают его трудовые права и законные интересы на осуществление педагогической деятельности, поскольку допускают возможность не мотивированного усмотрения конкретной образовательной организации при приёме на вакантные должности новых педагогов. Так, административный истец указывает, что обращался по вопросу трудоустройства учителем в сельскую школу, в штатном расписании которой предусмотрено 23 ставки учителя, а в действительности работает 14 педагогов, между которыми и распределена вся учебная нагрузка, что фактически явилось основанием для отказа ему в заключении трудового договора.

Административный ответчик Министерство просвещения Российской Федерации (далее также - Минпросвещения России) и заинтересованное лицо Минюст России в письменных возражениях и отзыве на административный иск указали, что нормативный правовой акт издан федеральным органом исполнительной власти в пределах его компетенции, оспариваемые положения Порядка не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и не нарушают прав и законных интересов административного истца.

Административный истец В.В.М. в судебном заседании поддержал заявленное требование.

Представитель Минпросвещения России Харланова У. С. исковые требования не признала, поддержала изложенную в письменных возражениях правовую позицию, просила отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Представитель заинтересованного лица Минюста России Малыгин И.И. поддержал изложенную в письменном отзыве позицию.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив оспариваемые положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С. А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Для педагогических работников устанавливается сокращённая продолжительность рабочего времени не более 36 часов в неделю. В зависимости от должности и (или) специальности педагогических работников с учётом особенностей их труда продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы), порядок определения учебной нагрузки, оговариваемой в трудовом договоре, и основания её изменения, случаи установления верхнего предела учебной нагрузки педагогических работников определяются

уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (части первая и третья статьи 333 ТК РФ).
Данным федеральным органом исполнительной власти является Минпросвещения России, которое на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации принимает порядок определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемой в трудовом договоре, основания её изменения и случаи установления верхнего предела указанной учебной нагрузки в установленной сфере ведения (подпункт 4.2.40 пункта 4 Положения о Министерстве просвещения Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2018 г. N 884).
Приказ представлялся на государственную регистрацию в Минюст России в порядке, установленном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009.
Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, которым утверждён Порядок, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти".
Таким образом, Порядок утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в целях реализации требований федерального закона и в пределах предоставленных указанному органу полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюдён и не оспаривается административным истцом.
Вопреки доводам административного истца оспариваемые им нормы соответствуют нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, и не влекут ограничение права на трудоустройство педагогических работников в общеобразовательные организации.
Объём учебной нагрузки педагогических работников, выполняющих учебную (преподавательскую) работу, определяется ежегодно на начало учебного года (тренировочного периода, спортивного сезона), устанавливается локальным нормативным актом организации, осуществляющей образовательную деятельность и оговаривается в трудовом договоре, заключаемом педагогическим работником с организацией, осуществляющей образовательную деятельность (пункты 3 и 4 Порядка).
Оспариваемый пункт 7 Порядка устанавливает общие правила изменения условий трудового договора педагогических работников. Подобный порядок изменения условий трудового договора закреплён и в статье 72 ТК РФ, в соответствии с которой изменение определённых сторонами условий трудового договора, в том числе перевод на другую работу, допускается только по соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных указанным кодексом. Соглашение об изменении определённых сторонами условий трудового договора заключается в письменной форме.
Пунктом 14 Порядка гарантируется обеспечение преемственности преподавания учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей) в классах (классах-комплектах),

группах, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 Порядка, при определении учебной нагрузки на новый учебный год учителям и преподавателям, для которых организация, осуществляющая образовательную деятельность, является основным местом работы.

Вместе с тем любой работодатель имеет право поручить работнику выполнение дополнительной работы.

Так, общей нормой статьи $60^2$ ТК РФ установлено, что с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определённой трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (часть первая), а срок, в течение которого работник будет выполнять дополнительную работу, её содержание и объём устанавливаются работодателем с письменного согласия работника (часть третья).

Особенности определения учебной нагрузки педагогических работников, замещающих должности педагогических работников наряду с работой, определённой трудовым договором (то есть основной ставкой), на определённый срок, по совместительству либо выполняющих иную работу наряду с работой, определённой трудовым договором, регламентированы главой V Порядка.

В частности, пунктом 37 Порядка установлено, что определение учебной нагрузки педагогических работников на определённый срок осуществляется для выполнения учебной нагрузки на период замещения временно отсутствующих педагогических работников, а также на период временного замещения вакантной должности до приёма на работу постоянного работника, которое оформляется согласно пункту 39 данного порядка путём заключения дополнительного соглашения к трудовому договору, в котором указывается срок, в течение которого будет выполняться учебная (преподавательская) работа, её содержание, объём учебной нагрузки и размер оплаты. При этом объём учебной нагрузки в данном случае не включается в объём основной учебной нагрузки.

Таким образом, описываемую административным истцом ситуацию - выполнение учебной нагрузки на период временного замещения вакантной должности до приёма на работу постоянного работника - прямо регулируют специальные нормы пунктов 37 и 39 Порядка.

Условие временного выполнения свободной учебной нагрузки может применяться как в течение текущего учебного года, так и при распределении её на следующий учебный год. Вследствие этого при приёме на работу новых педагогических работников у образовательной организации возникает необходимость перераспределения учебной нагрузки и её снижения у педагогических работников, которым учебная нагрузка ранее была увеличена на определённый срок за счёт учебной нагрузки на период временного замещения вакантной должности до приёма на работу постоянного работника. Педагогические работники, выполнявшие учебную нагрузку, ограниченную определённым сроком либо условиями, прекращают её выполнение без предварительного уведомления об этом с даты, с которой вновь принятый на постоянную работу педагогический работник приступил к работе.

Таким образом, пункты 7 и 14 Порядка не противоречат пункту 37 Порядка и положениям трудового законодательства, касающимся изменения объёма работы (учебной нагрузки), и, в частности, статье $60^2$ ТК РФ, а также не нарушают права,

свободы и законные интересы административного истца, поскольку являются общими нормами, регламентирующими основную учебную нагрузку.

Отсутствие в установленном пунктами 5 и 6 Порядка перечне оснований для снижения объёма учебной нагрузки педагогических работников такого основания, как прекращение временного замещения вакантных ставок (приём нового работника), не свидетельствует о том, что определение учебной нагрузки педагогических работников, замещающих временно свободные должности на определённый срок, носит бессрочный характер.

Самостоятельность в решении вопросов установления штатного расписания, приёма на работу работников, заключения и расторжения с ними трудовых договоров, распределения должностных обязанностей, создания условий и организации дополнительного профессионального образования работников (часть 1, пункты 4 и 5 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"), которой обладают образовательные организации, сама по себе не исключает необходимости соблюдения ими требований действующего законодательства.

Неправильное толкование или неправильное применение оспариваемых положений нормативного правового акта не может служить основанием для признания их недействующими.

При несогласии с действиями (бездействием) конкретной образовательной организации административный истец не лишён возможности защитить свои права в порядке, установленном законом.

Поскольку пункты 7 и 14 Порядка в оспариваемой административным истцом части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления В.В.М. о признании частично недействующими пунктов 7 и 14 Порядка определения учебной нагрузки педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования и соответствующим дополнительным профессиональным программам, основным программам профессионального обучения, оговариваемой в трудовом договоре, основаниях её изменения и случаях установления верхнего предела указанной учебной нагрузки, утверждённого приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 4 апреля 2025 г. N 269, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Корнелюк