Определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2026 г. по делу N 8Г-10250/2026[88-10903/2026]

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе
Председательствующего Козловой Е.В, судей Лебедева А.А, Смирновой О.В, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шавлюк А.В. к обществу с ограниченной ответственностью "РД Групп" о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "РД Групп" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2026 года.
Заслушав доклад судьи Лебедева А.А, пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью "РД Групп" - ФИО1, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Кушнира Р.Д, полагавшего кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции
УСТАНОВИЛА:
Шавлюк А.В. обратилась с иском к ООО "РД Групп", просила признать незаконным увольнение, восстановить ее на работе в прежней должности, взыскать с ООО "РД Групп" средний заработок за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные расходы в размере 102 000 рублей.
В обоснование требований истец указала, что она с 14 марта 2024 года работала у ответчика в должности кладовщика. 31 марта 2025 под давлением работодателя она была вынуждена написать заявление об увольнении, и в тот же день была уволена по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. В действительности намерения уволиться у нее не имелось. Увольнение было вызвано наличием конфликтной ситуации с ответчиком и его угрозами об увольнении в ином случае по порочащим основаниям. При написании заявления на увольнение ей не разъяснялись последствия увольнения и возможность отзыва заявления.
Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 2 октября 2025 года в удовлетворении исковых требований отказано.
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2026 года решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 2 октября 2025 года отменено в части разрешения требований Шавлюк А.В. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда. В указанной части принято новое решение о признании незаконным увольнения Шавлюк Анастасии Вадимовны из ООО "РД Групп" по пункту 3

части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации на основании приказа № от 31 марта 2025 года. Шавлюк А.В. восстановлена на работе в ООО "РД Групп" с 1 апреля 2025 года в должности кладовщика. С ООО "РД Групп" в пользу Шавлюк А.В. взыскан средний заработок за период вынужденного прогула с 01 апреля 2025 года по 18 февраля 2026 года в размере 839 154 рубля 19 копеек, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей. На ООО "РД Групп" возложена обязаность аннулировать в электронной трудовой книжке Шавлюк А.В. запись о ее увольнении 31 марта 2025 года. С ООО "РД Групп" в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 27 783 рубля 08 копеек.
В остальной части решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.
В кассационной жалобе представитель ответчика ставит вопрос об отмене судебного акта суда апелляционной инстанций, как незаконного.
О времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом путем направления почтового извещения, сведения о движении жалобы размещены на сайте суда в сети "Интернет", в связи с чем на основании пункта 5 статьи 379.5 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц.
Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.
Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.
Таких нарушений при разрешении дела судом апелляционной инстанции, не допущено.
Судом установлено, что Шавлюк А.В. 14 марта 2024 года на основании заключенного трудового договора была принята на работу в ООО "РД Групп" на должность кладовщика.
Приказом ответчика № от 31 марта 2025 Шавлюк А.В. была уволена 31 марта 2025 по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) на основании ее заявления об увольнении от той же даты.
В материалы дела представлены доказательства ознакомления истца в день написания заявления об увольнении с докладной запиской менеджера по персоналу ФИО2 от 27 марта 2025 года на имя генерального директора ООО "РД Групп" об отсутствии Шавлюк А.В. на рабочем месте без уважительных причин 25 февраля 2025 года.
Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не предоставлено достаточных доказательств, подтверждающих факт принуждения к написанию заявления об увольнении и отсутствия

волеизъявления истца на расторжение трудовых отношений с 31 марта 2025, в связи с чем, отказал в удовлетворении исковых требований.
С выводами суда в части разрешения требований Шавлюк Анастасии Вадимовны о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда не согласилась.
Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что судом первой инстанции не учтено, что ответчиком в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предоставлено доказательств того, что при увольнении Шавлюк А.В. работодатель убедился в том, понимает ли работник последствия написания им заявления об увольнения, доказательств разъяснения работодателем работнику последствий увольнения, в том числе в части даты увольнения, права на отзыв заявления, выяснения причин увольнения, обусловлено ли оно трудоустройством на другую работу, в том числе по семейным обстоятельствам, а также доказательства того, проверялся ли работодателем вынужденный характер увольнения работника, находился ли работник под давлением, был в состоянии волнения, наличие конфликтов в коллективе и т.п.
Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что при вынесении обжалуемого судебного постановления не было допущено нарушений норм права и оснований для отмены судебного постановления не имеется. Судом апелляционной инстанции верно применены положения законодательства, регулирующие спорные правоотношения.
Из материалов дела видно, что обстоятельства дела установлены судом апелляционной инстанции на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности, изложенные в оспариваемых судебных актах выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости. Бремя доказывания юридически значимых обстоятельств между сторонами распределено правильно.
Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения - пункту 3 части первой статьи 77, статье 80 Трудового кодекса, согласуются с правовой позицией, изложенной в подпункте "а" пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2, из которой следует, что федеральный законодатель создал правовой механизм, обеспечивающий реализацию права граждан на свободное распоряжение своими способностями к труду, предусматривающий, в том числе возможность работника беспрепятственно в любое время уволиться по собственной инициативе, подав работодателю соответствующее заявление, основанное на добровольном

волеизъявлении, предупредив об увольнении работодателя не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен Трудовым кодексом или иным федеральным законом, а также предоставляет возможность сторонам трудового договора достичь соглашения о дате увольнения, определив ее иначе, чем предусмотрено законом. Для защиты интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении за работником закреплено право отозвать свое заявление до истечения срока предупреждения об увольнении (если только на его место не приглашен в письменной форме другой работник, которому не может быть отказано в заключении трудового договора). Работник не может быть лишен права отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и в случае, если работник и работодатель договорились о расторжении трудового договора по инициативе работника до истечения установленного срока предупреждения.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии доказательств недобровольного волеизъявления истца на увольнение, наличии у истца возможности отзыва в установленный срок заявления об увольнении, признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку работодателем не опровергнуты установленные судом обстоятельства отсутствия добровольного волеизъявления работника на увольнение.

В соответствии со статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие в Российской Федерации по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Вопреки доводам кассационной жалобы, работодателем не опровергнуто, что заявление об увольнении было составлено в стрессовой ситуации, вызванной конфликтом между сторонами, у истца не было намерения прекратить трудовые отношения, о чем, в том числе, свидетельствует подача настоящего иска в суд спустя 10 дней после увольнения.

В ходе рассмотрения дела нашли подтверждение пояснения истца о понуждении ее к увольнению по собственному желанию 31 марта 2025 года под угрозой увольнения за прогул, которые ответчиком какими-либо допустимыми доказательствами не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы со ссылкой на неверную оценку представленных доказательств, отклоняются судебной коллегией, поскольку нарушений в оценке доказательств судом апелляционной инстанции не допущено. Суд кассационной инстанции правом переоценки доказательств не наделен.

Приведенные в кассационной жалобе ссылки на иную судебную практику во внимание судом кассационной инстанции не принимаются, поскольку обстоятельства дела по каждому спору устанавливаются судом самостоятельно, а выводы судов по иным делам преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела не имеют.

Доводы кассационной жалобы о допущенных судом апелляционной инстанции нарушениях норм процессуального права, в том числе относительно содержания и полноты судебного постановления, не могут повлечь его отмену, поскольку в силу части 3 статьи 379.7 ГПК РФ, нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений. Указанные заявителем доводы не свидетельствуют о допущении судом апелляционной инстанции таких нарушений норм процессуального права.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции надлежащим образом установили оценил фактические обстоятельства дела, сослался на нормы права, подлежащие применению, в результате чего сделал обоснованный вывод о наличии оснований для признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за период вынужденного прогула, компенсации морального вреда и, соответственно, удовлетворения иска в этой части. Все представленные в материалы дела доказательства оценены судами в порядке статьи 67 ГПК РФ, соответствующие выводы изложены в оспариваемом судебном постановлении, в дополнительной мотивировке не нуждаются.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 ГПК РФ, кассационный суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 18 февраля 2026 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 3 августа 2026 года.