Определение СК по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2026 г. по делу N 8Г-25885/2026[88-23588/2026]

УИД 67RS0002-01-2025-001699-58
Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:
председательствующего судьи Анненковой К.К.
судей: Шамрай М.С, Кисловой Е.А.
с участием прокурора Вдовичева Ю.В.
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО14 к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования "Смоленский государственный университет спорта" о признании приказов незаконных, восстановлении на работе, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Смоленский государственный университет спорта" на решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 4 марта 2026 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 11 июня 2026 г.
Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции Шамрай М.С, выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшего кассационную жалобу необоснованной, судебная коллегия
УСТАНОВИЛА:
Бобкова Е.Н. обратилась в суд с иском к ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" о признании приказов незаконных, восстановлении на работе, взыскании компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что состояла в трудовых отношениях с ответчиком с 27 сентября 2000 г, последняя занимаемая должность - проректор "данные изъяты". 13 января 2025 г. работодатель уведомил истца о предстоящем увольнении в связи с сокращением штатной единицы, предложены вакантные должности в университете, не соответствующие ее квалификации, стажу и опыту работы, от которых она отказалась.
Приказом №-к от 17 февраля 2025 г. ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" прекращено действие трудового договора в связи с сокращением штата работников организации.
Истец полагала увольнение незаконным и необоснованным, так как сокращение ее должности являлось фиктивным и обусловлено лишь предвзятым отношением к ней работодателя. Спустя 10 дней после увольнения в штат вместо сокращенной должности введены сразу 2 аналогичные штатные единицы: проректор по научной работе (науке) и проректор по развитию международной деятельности, вследствие чего,

произошло не сокращение штата, а его увеличение. Кроме того, на день увольнения истца работодателем не были предложены ей все имеющиеся вакансии в самом университете и его структурных подразделениях, которые она могла занимать в соответствии с квалификацией.
Ссылаясь на приведенные обстоятельства, истец просила суд признать незаконным и подлежащим отмене приказ № от 13 января 2025 г. ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" о сокращении штата работников с исключением из штатного расписания единицы структурного подразделения "ректорат" с 18 марта 2025 г. проректора по научной работе и международной деятельности; приказ №-к от 17 февраля 2025 г. ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" о расторжении трудового договора с Бобковой Е.Н. в связи с сокращением штата работников организации; восстановить Бобкову Е.Н. на работе в ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" в должности "данные изъяты" с 24 февраля 2025 г, взыскать заработок за время вынужденного прогула в сумме "данные изъяты" руб, компенсацию морального вреда в размере "данные изъяты".
Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 4 марта 2026 г. исковые требования Бобковой Е.Н. удовлетворены частично. Суд признал незаконным и отменил приказ ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" от 17 февраля 2025 г. №-к о прекращении (расторжении) трудового договора и увольнении Бобковой Е.Н. на основании пункта 2 части 1 статьи 81 ТК РФ. Бобкова Е.Н. восстановлена на работе в должности проректора по научной работе и международной деятельности с 25 февраля 2025 г. С ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" в пользу Бобковой Е.Н. взыскан заработок за время вынужденного прогула в размере "данные изъяты" руб, компенсация морального вреда в размере "данные изъяты" руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. Суд взыскал с ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" госпошлину в доход местного бюджета в сумме "данные изъяты" руб. Решение в части восстановления на работе и взыскании заработка за три месяца в сумме "данные изъяты" руб. обращено к немедленному исполнению.
Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 11 июня 2026 г. решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 4 марта 2026 г. отменено в части удовлетворения требований Бобковой Е.Н. о восстановлении на работе с 25 февраля 2025 г. в должности проректора по научной работе и международной деятельности, принято в отменённой части новое решение, которым отказано в удовлетворении указанных требований.
Постановлено считать Бобкову Е.Н. уволенной с занимаемой должности проректора по научной работе и международной деятельности ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" с 18 ноября 2025 г. по пункту 2 статьи 77 ТК РФ в связи с истечением срока срочного трудового договора от 16 октября 2023 г.

В части взысканной заработной платы за время вынужденного прогула, государственной пошлины решение изменено. С ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" в пользу Бобковой Е.Н. взыскана заработная плата за время вынужденного прогула за период с 25 февраля 2025 г. по 18 ноября 2025 г. в размере "данные изъяты" руб, госпошлина в доход бюджета в сумме "данные изъяты" руб.
В остальной части решение суда оставлено без изменения.
В кассационной жалобе ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" просит судебные постановления отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, нарушение судами норм материального и процессуального права. Кассатор указывает на то, что применяя статью 394 ТК РФ суд принял решение о восстановлении истца на прежней должности - проректора по научной работе и международной деятельности, однако, в штатном расписании ответчика указанная должность отсутствует. Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не исправил. При этом не учтены положения частей 2, 7 статьи 394 ТК РФ о том, что в случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя. Вопрос о вступлении истца в трудовые отношения с иным работодателем после увольнения ответчиком в связи с сокращением должности суд не выяснил, что повлияло на результат разрешения спора. При этом истец 24 апреля 2025г. трудоустроилась.
Согласно части 5 статьи 379.5 ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.
Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась истец.
С учетом положений статьи 165.1 ГК РФ, статьи 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц, в том числе, принимая во внимание, что информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции.
Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 ГПК РФ в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ, для отмены либо изменения судебных постановлений в кассационном порядке в обжалуемой части не имеется.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.
Такого характера нарушения судами первой и апелляционной инстанций при разрешении настоящего дела в обжалуемой части не допущено.
Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Бобкова Е.Н. на основании приказа №-к от 27 сентября 2000 г. принята на работу в Смоленский государственный институт физической культуры на должность "данные изъяты"
Приказом № от 7 июля 2005 г. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Смоленский государственный институт физической культуры" переименовано в Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма", а в дальнейшем в Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма" и Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма" на основании приказов № от 30 мая 2011 г. и № от 3 ноября 2015 г. соответственно. В последующем приказом Министерства спорта Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 369 переименовано в "Смоленский государственный университет спорта".
На основании приказа №-к от 16 октября 2023 г. Бобкова Е.Н. принята в ректорат на должность "данные изъяты"
13 января 2025 г. ректором ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" издан приказ № о сокращении штата работников в связи с оптимизацией штатной структуры ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта", в целях повышения эффективности деятельности с 18 марта 2025 г. исключена из штатного расписания штатная единица структурного подразделения " "данные изъяты"" по должности "данные изъяты".
Начальнику отдела кадров поручено в срок 16 января 2025 г. уведомить работников о предстоящем увольнении, известить в письменной форме выборный орган первичной профсоюзной организации о предстоящем сокращении штата работников, обеспечить получение мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации в связи с увольнением по сокращению штата работников, проинформировать государственную службу занятости о предстоящие сокращении штата работников и возможном расторжении с ними трудовых оговоров в срок до 16 января 2025 г, предложить работникам, подлежащим сокращению, вакантные

должности или работу, соответствующую их квалификации, а также вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу, которые будут появляться ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" с момента уведомления работников о сокращении до даты увольнения работников, подготовить приказы об увольнении работников в установленном порядке, внести изменения в штатное расписание не ранее, чем через два месяца с даты уведомления работников о предстоящих изменениях.
Бобкова Е.Н. с уведомлением о предстоящем увольнении по сокращению штатной единицы ознакомлена 15 января 2025 г. и в этот же день ей предоставлены на выбор имеющиеся вакансии, с переводом на которые она не согласилась.
Члены профсоюзного комитета на своем заседании 15 января 2025 г. подтвердили, что сокращение вышеуказанной должности проводится на законном основании, нарушений трудового законодательства нет.
4 февраля 2025 г. Бобковой Е.Г. направлено уведомление о наличии вакантных должностей в ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" (специалист по учебной работе учебного отдела учебно - методического управления; специалист по делопроизводству (0, 5 ставки) отдела международных отношений; дежурный общежития №, заместитель начальника обеспечения деятельности спортивного объекта в бассейне, инструктор в бассейне, уборщик помещений бассейна, руководитель центра спортивной подготовки студенческих сборных команд, специалист по учебно-методической работе кафедры водных видов спорта), от перевода на которые истец отказалась.
14 февраля 2025 г. от Бобковой Е.Н. поступило заявление с просьбой расторгнуть с ней трудовой договор № от 16 октября 2023 г. по части 2 статьи 71 ТК РФ до истечения срока, определенного приказом № от 13 января 2025 г, с выплатой полагающихся компенсаций, предусмотренных статьей 180 ТК РФ, с 22 февраля 2025 г.
Приказом работодателя №-к от 17 февраля 2025 г. Бобкова Е.Н. уволена с занимаемой должности 24 февраля 2025 г.
Полагая свои права нарушенными, и обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылалась на то, что сокращение штата носило фиктивный характер, у работодателя имелась цель уволить истца с занимаемой должности, фактического сокращения должности истца не произошло, так как ее должность фактически была раздела на две должности, что повлекло увеличение штатных единиц.
Разрешая спор, суд первой инстанции установилзначимые для дела обстоятельства, исходя из заявленных требований с учетом доводов и возражений сторон, их объяснений, исследовал представленные в дело доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ и пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, исходя из того, что работодателем не доказано реальное сокращение занимаемой истцом должности, обусловленное объективными причинами в интересах организации.

При этом судом проверены доводы ответчика о том, что упразднение должности проректора по научной работе и международной деятельности и создание в дальнейшем новых штатных единиц проректора по научной работе и проректора по развитию и международной деятельности произведено в целях осуществления эффективной деятельности и рационального управления университетом.В этой связи судом установлено, что на основании приказа ректора № от 14 января 2025 г. о внесении изменений в приказ от 19 января 2024 г. № "О распределении обязанностей между ректором и проректорами ФГБОУ ВО "СГУС" руководство международной деятельностью делегировано проректору по учебной работе ФИО10
26 февраля 2025 г. ФИО10 обратился со служебной запиской на имя ректора ФИО11, в которой просил снять с него должностные обязанности по развитию международного сотрудничества и представления университета в отношении с зарубежными и международными организациями в связи с большой загруженностью по образовательному направлению деятельности и подобрать кандидатуру с соответствующей квалификацией.
Приказом ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" № от 27 февраля 2025 г. начальнику отдела кадров ФИО12 поручено с 3 марта 2025 г. ввести изменения в штатное расписание ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта", а именно в структурном подразделении "ректорат" ввести должность проректора по научной работе (1 шт. ед) за счет средств федерального бюджета и должность "данные изъяты" (1 шт.ед) за счет средств федерального бюджета.
Произведя сравнительный анализ должностных инструкций проректора по научной работе и международной деятельности, утвержденной ректором ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" 15 января 2025 г, проректора по развитию и международной деятельности и проректора по научной работе, утвержденными ректором ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" 27 мая 2025 г, суд пришел к выводу, что обязанности по указанным должностям идентичны по функциональному назначению. Добавление к должностям проректора по научной работе и проректора по развитию и международной деятельности новых квалификационных требований (доктора наук и образование в области юриспруденции) не свидетельствует о том, что ответчиком были введены новые должности, отличные от предыдущей.
Также суд учел, что в соответствии с Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования", утвержденным Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11 января 2011 г. № 1н, в разделе II. "Должности руководителей" поименованы заместитель руководителя (проректор, заместитель директора) образовательного учреждения высшего профессионального и дополнительного профессионального образования. Приняв во внимание, что

требование о наличии ученой степени в виде "доктора наук" к должности проректора данным справочником не предусмотрено, а ответчиком не доказана обоснованность введения новых квалификационных требований при фактическом выполнении прежних функциональных обязанностей, при этом введением данных должностей лишь подтверждается сохранение потребности учреждения в выполнении трудовых функций, возложенных на истца, суд пришел к выводу, что проведенные работодателем мероприятия не отвечают заявленным целям сокращения, поскольку не направлены на оптимизацию организационной структуры ввиду отсутствия объема работ, аналогичные по сути должности были введены через два дня после увольнения работника.
Кроме того, суд установил, что Бобкова Е.Н. имеет высшее образование, в 1997 году окончила Смоленский государственный институт физической культуры по специальности бакалавр физической культуры с присвоением квалификации физическая культуры, в период трудовой деятельности неоднократно проходила профессиональную переподготовку в области государственного и муниципального управления, специалиста- эксперта в сфере закупок с правом ведения деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также проходила разнообразные программы, курсы повышения квалификации. В соответствии с письмом № от 14 января 2025 г. Бобковой Е.Н. предложены вакантные должности в количестве 75 вакансий, а письмом от 4 февраля 2025 г. предложены вакантные должности в количестве лишь 8 вакансий, что не соответствует всем имеющимся вакантным должностям на указанную дату. Вакантные должности: специалист отдела по конкурсным торгам, специалист по кадрам, библиотекарь, диспетчер по автотранспорту и т.д, Бобковой Е.Н. предложены не были.
При этом в дело не представлено доказательств, подтверждающих тот факт, что вышеуказанные должности не могли быть предложены Бобковой Е.Н. в связи с несоответствием квалификации и опыту работы, в то время как нормами трудового законодательства установлена обязанность, а не право работодателя при проведении мероприятий по сокращению численности или штата работников организации предложить работнику все имеющиеся у работодателя вакантные должности, соответствующие квалификации работника, вакантные нижестоящие должности или нижеоплачиваемую работу.
С учетом приведенных обстоятельств, суд первой инстанции признал приказ ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" от 17 февраля 2025 №-к о прекращении трудового договора и увольнении Бобковой Е.Н. незаконным и отменил его, восстановив истца на работе в прежней должности с 25 февраля 2025 г. и взыскав в ее пользу средний заработок за время вынужденного прогула в размере "данные изъяты" руб.
Установив нарушение трудовых прав работника, суд взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда в размере "данные изъяты" руб.
Оснований для признания приказа № № от 13 января 2025 г. о сокращении штата работников суд не нашёл, поскольку в связи с отменой приказа о

расторжении трудового договора с Бобковой Е.Н. как незаконного, права последней будут восстановлены.
С выводами суда первой инстанции о незаконности произведенного увольнения по приведенному основанию согласился суд апелляционной инстанции, отклонив доводы ответчика о том, что имело место реальное сокращение численности или штата работников организации, указав, что из анализа должностных инструкций проректора по научной работе и международной деятельности с инструкциями проректора по развитию и международной деятельности и проректора по научной работе, следует фактическая идентичность должностей по функциональному назначению. Добавление к должностям проректора по научной работе и проректора по развитию и международной деятельности новых квалификационных требований (доктора наук и образование в области юриспруденции) не свидетельствует о том, что ответчиком были введены новые должности, отличные от предыдущей. Также указано на непредоставление ответчиком объективных доказательств тому, что Бобкова Е.Н. не смогла бы справиться с должностными обязанностями по новым должностям, которые были введены сразу после ее увольнения.
В то же время, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части восстановления истца на работе в прежней должности с 25 февраля 2025 г, указав, что при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции не учел, что согласно пункту 1.6 трудового договора от 16 октября 2023 г. №, заключенного между ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" и Бобковой Е.Н. по должности проректор по научной работе и международной деятельности, трудовой договор является срочным и заключается на срок с 16 октября 2023г. на время полномочий ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" ФИО11
Приняв во внимание представленный в суд апелляционной инстанции приказ Министерства спорта Российской Федерации от 5 ноября 2025 г. №906 о прекращении действия трудового договора и увольнении ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" ФИО11 18 ноября 2025 г. по инициативе работника, установив, что трудовой договор от 16 октября 2023 г. допускал установление трудовых отношений с Бобковой Е.Н. на определенный срок - на время полномочий ректора ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" Обвинцева А.А, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что к моменту принятия судебного решения 4 марта 2026 г. об удовлетворении исковых требований Бобковой Е.Н. срок действия трудового договора с истцом уже истек, в связи с чем, имелись основания для изменения формулировки основания увольнения истца на увольнение по истечении срока трудового договора от 16 октября 2023 г. с 18 ноября 2025 г.
В этой связи решение отменено в части удовлетворения требований Бобковой Е.Н. о восстановлении на работе с 25 февраля 2025 г. в должности проректора по научной работе и международной деятельности, принято в отменённой

части новое решение, которым отказано в удовлетворении указанных требований. Постановлено считать Бобкову Е.Н. уволенной с занимаемой должности проректора по научной работе и международной деятельности ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" с 18 ноября 2025 г. по пункту 2 статьи 77 ТК РФ в связи с истечением срока срочного трудового договора от 16 октября 2023 г.

С учетом положений статьей 139, 234 ТК РФ, приняв во внимание представленную в суд апелляционной инстанции справку ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта" о том, что среднедневной заработок Бобковой Е.Н. за 12 месяцев до увольнения составил "данные изъяты" руб, период временного прогула составляет 170 рабочих дней (с 25 февраля 2025 г. по 18 ноября 2025 г.), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца заработной платы за время вынужденного прогула в размере "данные изъяты" руб.

Соответственно, решение суда в части выплаты заработной платы за время вынужденного прогула с 25 февраля 2025 г. по 18 ноября 2025 г. и размера государственной пошлины изменено.

Отклоняя доводы ответчика о том, что сумма среднего заработка за время вынужденного прогула должна быть уменьшена на сумму заработной платы, получаемой Бобковой Е.Н. в этот период по другому трудовому договору № от 1 сентября 2023 г. в должности доцента кафедры теории и методики легкой атлетики на 0, 25 ставки в ФГБОУ ВО "Смоленский государственный университет спорта", суд апелляционной инстанции, сославшись на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", указал, что при определении размера оплаты времени вынужденного прогула средний заработок, взыскиваемый в пользу работника за это время, не подлежит уменьшению на суммы заработной платы, полученной у другого работодателя, независимо от того, работал у него работник на день увольнения или нет, пособия по временной нетрудоспособности, выплаченные истцу в пределах срока оплачиваемого прогула, а также пособия по безработице, которое он получал в период вынужденного прогула, поскольку указанные выплаты действующим законодательством не отнесены к числу выплат, подлежащих зачёту при определении размера оплаты времени вынужденного прогула.

Суд кассационной инстанции соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, в той части, в которой с ними согласился суд апелляционной инстанции, и с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, сделаны на основании полного и всестороннего исследования представленных в материалы дела доказательств. Судами в обжалуемой части правильно применены нормы материального и процессуального права, с которыми судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции соглашается.

В кассационной жалобе ответчик приводит доводы о том, что суд принял решение о восстановлении истца на прежней должности проректора по научной работе и международной деятельности, в то время как в штатном расписании ответчика указанная должность отсутствует.
Данные доводы подлежат отклонению, поскольку само по себе изменение организационной структуры учреждения и его штатного расписания не освобождает работодателя от обязанности исполнить вступившее в законную силу решение суда о восстановлении работника в прежней должности. В случае отсутствия в штатном расписании должности, на которую работник подлежит восстановлению, работодатель обязан совершить действия по ее включению в штатное расписание либо привести организационно-штатные мероприятия в соответствие с требованиями судебного акта. Иной подход означал бы возможность преодоления законной силы судебного решения посредством односторонних организационных действий работодателя, что недопустимо в силу общеправового принципа обязательности судебных постановлений.
Доводы кассационной жалобы о трудоустройстве истца к другому работодателю 24 апреля 2025г. со ссылкой на положения пункта 7 статьи 394 ТК РФ не влекут за собой неправомерность выводов суда, поскольку трудоустройство истца после её увольнения ответчиком было вынужденным, вызванным необходимостью обеспечивать себя и свою семью, при этом, учитывая, что истцом избран способ защиты своего права путем восстановления на работе, её последующее трудоустройство не может являться препятствием к удовлетворению исковых требований при наличии установленных судом законных оснований для такого восстановления до момента истечения срока трудового договора.
Иные приведенные кассатором в жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене судебных актов являться не могут, так как в соответствии с частью 3 статьи 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.
Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, в обжалуемой части допущено не было.
При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции
определила:
решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 4 марта 2026 г, в части, оставленной без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 11 июня 2026 г, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 11 июня 2026 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Смоленский государственный университет спорта" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированный текст кассационного определения изготовлен 28 августа 2026 г.